



's-Hertogenbosch

# Financieel participeren in de Duurzame Polder

Bijlagen: toelichtende antwoorden

## Bijlagen: toelichtende antwoorden

|  |            |
|--|------------|
| <b>1. Opbrengst delen</b> .....  | <b>3</b>   |
| 1.1. Hoe belangrijk vindt u dat dat opbrengsten uit het windpark worden gedeeld met de omgeving? .....   | 3          |
| 1.2. Vindt u dat mensen die dichterbij het windpark wonen financieel meer moeten profiteren van het windpark dan mensen die verder weg wonen?.....               | 20         |
| <b>2. Lokaal eigendom</b> .....  | <b>34</b>  |
| 2.1. Zou u lid willen worden van een energiecoöperatie om in de toekomst mee te profiteren van de opbrengsten en medezeggenschap te krijgen in het windpark..... | 34         |
| <b>3. Financiële deelneming</b> .....  | <b>48</b>  |
| 3.1. Welk bedrag zou kunnen en willen investeren?.....   | 48         |
| <b>4. Gemeente 's-Hertogenbosch investeert in windturbines</b> .....   | <b>58</b>  |
| 4.1. Vindt u het een goed idee als de gemeente investeert in windturbines?.....  | 58         |
| 4.2. Waaraan moeten de eventuele opbrengsten van gemeentelijke windturbines besteed worden? .....  | 71         |
| <b>5. Omgevingsfonds</b> .....   | <b>83</b>  |
| 5.1. Wat vindt u een goede duurzame besteding van een omgevingsfonds?.....   | 83         |
| <b>6. Omwonendenregeling</b> .....   | <b>100</b> |

# 1. Opbrengst delen

## 1.1. Hoe belangrijk vindt u dat dat opbrengsten uit het windpark worden gedeeld met de omgeving?

|   |
|---|
| <b>Toelichtende antwoorden:</b>   |
| Is belangrijk als er eerste de onderhoudskosten in mindering worden gebracht.   |
| Naast lasten ook de lusten  |
| Het overgrote deel van de opbrengsten moet naar de omgeving. En dan specifiek naar omwonenden die niet om dit windpark hebben gevraagd, het ook niet willen en zeer bang zijn voor aantasting van woongenot, gezondheid en waarde van woning  |
| De omgeving heeft ook de lasten. Hier mogen ze iets voor terug krijgen.   |
| Ik sta hier neutraal in. Ik vind het geen harde voorwaarde (opbrengst voor het klimaat vind ik belangrijker), maar als er ook financiële opbrengsten worden verdeeld, vind ik het belangrijk dat die ten goede komen aan de gemeenschap, niet aan individuen.   |
| het moet ten goede komen aan de gemeenschap   |
| <b>Zeer belangrijk maar IK WIL GEEN WINDTURBINES</b>  |
| Naast de lasten te krijgen ook graag een deel van de lusten   |
| Geen windmolens, ze maken lawaai, slecht voor vogels en over de afval, daar moet eerst een oplossing voor komen, dit beter nadenken over v n sequenties, het maken van die dingen is ook milieu vervuilend!!!   |
| zij ervaren ook de 'lasten'   |
| Als men de lasten ervaart, mag de omgeving er ook iets voor terug hebben  |
| De omwonenden die last hebben van de windturbines moeten hiervan profiteren   |
| Zij die nadelen ondervinden (waardeverlies woning, uitzicht, slagschaduw, geluid) moeten ook delen in de voordelen. Er dient voorkomen te worden dat alle voordelen (m.n. financieel) buiten de regio terecht komen   |
| Alle winst naar omgeving  |
| Zeer belangrijk   |
| De opbrengst moet na de kosten van ontwikkelingen aanschaf (plaatsing) en onderhoud geheel ten goeden komen aan de bewoners van de omgeving en de lokale bevolking, want er is bij de ontwikkeling en aanschaf ook belastinggeld gebruikt wat de mensen hebben ingebracht.  |
| Opbrengsten dienen niet alleen te gaan naar grondeigenaren, projectontwikkelaars, investeerders en overheid, maar juist ook naar omwonenden die dagelijkse overlast, gezondheidschade en negatieve financiële consequenties (waardevermindering huis) ervaren. Eerlijk delen betekent dat omwonenden minstens voor de gevolgen realistisch, langjarig en volledig worden gecompenseerd. |
| Ik denk dat het een mooie compensatie zou zijn voor de overlast die de windmolens veroorzaken   |
| Ik ben er meer voor dat omwonenden direct ervan mogen profiteren ipv indirect via scholen etc.  |
| We hebben ook de lasten   |

|   |
|---|
| Om meer draagvlak te creëren is het goed als de omgeving ook mee profiteert van de aanleg van het windpark.   |
| Niet alleen de lasten   |
| Heel belangrijk, voor draagvlak   |
| Uiteindelijk winnen we in Nederland allemaal als we meer groene stroom hebben. Maar, als ik persoonlijk extra financieel gewin kan krijgen door bijvoorbeeld aandelen te kopen in de windmolens vind ik dat natuurlijk niet er.   |
| Als de omgeving de lasten wordt opdrongen, dienen ook de lusten evenredig naar de lasten verdeeld te worden.  |
| Een financiële incentive is de enige manier om tegenstanders uit de omgeving mee te krijgen   |
| Ben helemaal tegen, windmolens zijn slecht voor het milieu, veroorzaken meer ellende dan het opleverd. Het is gewoon een onderdeel van de WEF agenda.   |
| Niet belangrijk. Ik hoop dat het windmolenpark niet doorgaat. Ik wil die lasten niet maar ook de lusten niet  |
| Wat een onzin. Milieu dient de grootverdiener te zijn en niet de omgeving of anderen en zeker geen omkoop om zo de mensen over de streep te trekken. Leef Milieu van mens en dier wordt in deze polder naar de kloten geholpen door dit plan.   |
| Iedereen die nadelen ondervindt zou ook moeten kunnen profiteren. Daarnaast helpt het voor bewustwording over energie en milieu en vermindert het de NIMBY houding  |
| Ik vind het belangrijk dat direct gehinderden (inwoners Groote Wielen en Overlaet een financieel voordeel moeten kunnen halen uit de opbrengsten. Ik vind dat niet van belang voor maatschappelijke organisaties.   |
| Bewoners hebben hier grote nadelige gevolgen van. Gezondheid (zie diverse rapporten) en ook waarde vermindering van huis  |
| Opbrengsten moeten naar verlaging gemeentelijke belastingen vloeien   |
| Als we willen dat de maatschappij duurzamer wordt moeten we zorgen dat mensen die zelf geen zonnecellen kunnen plaatsen op een andere manier kunnen bijdragen   |
| Het treft ons allemaal op een of andere manier. De wijk zou ook op een andere manier mee kunnen profiteren bv een pot om de Groote Wielen ermee te verbeteren. Gemeente Den Bosch heeft immers altijd te weinig geld voor grotere projecten. Bv fietsviaduct/tunnel bij gevaarlijke kruispunten, diverse voorzieningen voor de waterplas, gezamenlijk vuurwerkshow op de plas om vuurwerkverbod op te kunnen leggen, steiger aanleg op plas, aanleg (leen)scooter parkeerplekken. |
| Suggestieve vragen zijn dit. Wij zijn absoluut tegen het windmolenpark. Geen enkele opbrengsten verdeling is voldoende. Wij gaan voor 0 windmolens en onze gezondheid en slaap en woongenot.  |
| Ik ben wel voorstander van lokaal verbruik. Maar wat lokaal is wordt daarbij niet zozeer bepaald door zichtlijnen of iets dergelijks. Maar veel meer door Energie-efficiency (voorkomen van verlies door transport over lange afstanden).   |
| We hebben de lasten, dus mogen we ook de lusten hebben.   |
| Vooral maatschappelijk, maar ook zeker de inwoners  |
| Investerings in energie transitie moet niet alleen ten goede komen van investeerders, maar ook andere stakeholders moeten hiervan kunnen profiteren, juist gezien de directe omgeving hinder ondervindt.  |
| Steun maatschappelijke organisaties en verbetering woonomgeving is heel belangrijk  |

|  |
|--|
| door een jaarlijkse financiële bijdrage kan de lokaal aanwezige natuurontwikkeling door blijven gaan met name van belang voor de ecologische hoofdstructuur  |
| Naast de lasten ook de lusten.   |
| Lasten en lusten in evenwicht brengen  |
| Maar de gemeente moet zich afvragen of dit wel wenselijk is gezien de vele problemen op het net  |
| Een boer die een molen op zijn grond accepteert krijgt 75.000,- per jaar voor het afstaan van een stukje grasgrond dat nu toch al niet wordt gebruikt. De ander bewoners van het gebied krijgen alleen de overlast.    |
| Beïnvloedt de acceptatie   |
| Opbrengsten zouden wel geïnvesteerd moeten worden in groene investingen; bijvoorbeeld subsidie voor investeringen om de woning te verduurzamen.  |
| Samen dingen delen is een goede zaak en niet ikeike  |
| Als wij tegen die lelijke dingen mogen aankijken, hebben we recht op een redelijke vergoeding ter compensatie van de inbreuk op ons woongenot.   |
| De windmolens zorgen voor "overlast" voor de burgers.<br>Voor wat hoort wat  |
| De verwachting is dat onze huizen 10% in waarde dalen. Bekend is dat de boeren en ontwikkelaars heel veel verdienen op de windmolens. Een 50/50 verdeling van de opbrengsten lijkt me dan ook minimaal.                |
| Kan dan gebruikt worden voor nieuwe initiatieven van deze partijen.  |
| het is nooit leuk om dichtbij een molen te zien, daarom logisch dat bewoners in de omgeving meeprofiteren  |
| om de overlast acceptabel te maken en uit oogpunt van eerlijkheid  |
| De mensen hebben last van de windmolens, als ook het landschap wordt aangetast.  |
| De lasten worden verdelmeld, dan de lusten ook. T mag niet zo zijn dat een kleine groep stinkend rijk wordt  |
| Als er baten zijn, dan moeten deze ook duurzaam benut worden.  |
| Niet alleen de lasten maar dan ook de lusten   |
| Omwonenden zullen minder woongenot hebben<br>Omwonenden zullen waarde van hun woning zien dalen<br>Omwonenden zullen moeilijker hun weinig kunnen verkopen<br>Kleine dorpskern zal door de hinder leegloop ondervinden |
| Vind dat er geen windparken moeten komen!  |
| Omwonenden schadeloosstellen   |
| Ik vind het een fantastisch idee dat lokale projecten ondersteund worden. Dat zorgt voor een extra impuls in de omgeving en meer draagkracht voor de vergroenende windmolens   |
| Dit vergroot het draagvlak   |
| wonen en/of grondeigenaren die het dichtsbij de d  |
| mensen in de directe omgeving ervaren de meeste overlast een compensatie lijkt me daarom op zijn plaats.   |
| Ik vind de transitie naar meer schone energie, CO2 neutrale energie een gezamenlijke maatschappelijke verantwoordelijkheid waar lasten en lusten aan vast zitten. Delen in opbrengsten corrigeert de "lasten".         |
| Afhankelijk van de impact voor eenieder  |

|   |
|---|
| <p>Zeer belangrijk voor lokaal draagvlak en bewustwording. Dit kan een positief vliegwiel zijn voor meer draagvlak en ook actief deelname aan duurzaamheid bij burgers.</p>   |
| <p>als bewoner van het duurzame poldergebied heb ik alleen lasten. ik ben geen grondeigenaar waar een windmolen op komt.</p>  |
| <p>De windmolens hebben veel nadelen voor de omgeving, daarom mag de omgeving ook een voordeel hiervan ervaren.</p>   |
| <p>Zowel de lusten als de lasten</p>  |
| <p>Dat lijkt me het eerlijkst.</p>  |
| <p>Vooral duurzame projectien vind ik heel belangrijk en ook passend in dit proces.</p>   |
| <p>Winst moet geïnvesteerd worden in maatschappelijke belangen.</p>   |
| <p>Lasten moeten gedeeld worden in de opbrengst. Zeker met de bewoners die allemaal last krijgen van het windpark. Dus de hele groote wielen.</p>   |
| <p>Het is een nutsvoorziening de investeringen zouden vanuit publieke middelen moeten plaatsvinden en de revenu's behoren terug te bloeien naar de samenleving. Als dat niet gebeurd kan het niet zo zijn, dan is participatie de enige mogelijkheid.</p>   |
| <p>draagvlak voor duurzame energie met elkaar maken</p>   |
| <p>wie trekt hier de kar ,en wie heeft zijn nek uitgestoken</p>   |
| <p>Niet enkel de lasr rechtvaardig mededelen</p>  |
| <p>liever geen windpark</p>   |
| <p>Ik wil kunnen participeren</p>   |
| <p>Dit is geen commercieel project maar een maatschappelijk, wij dragen als maatschappij ook de lasten</p>  |
| <p>De omgeving heeft ook de lasten (geluid, slagschaduw, uitzicht, woongenot, waarde woning)</p>  |
| <p>In de kern vind ik dat alle kosten verrekend worden en niet de nadelige gevolgen worden afgewend op de omgeving zoals milieu maar ook gevolg schade zoals waardeverminderingen, schade door stress vanwege slagschaduw en hoog frequent geluid. Diverse studies in Duitsland laten al schade zien.</p> |
| <p>Het gebruik van fossiele brandstoffen had echt al lang geleden moeten stoppen ten voordele van mileuvriendelijke energiemoet echt gasgebruik , naast het opwekken van groene energie</p>   |
| <p>De impact op gezondheid en de onnodig dure energie door de wiebelstroom is vele malen belangrijker. Windmolens draaien bovendien op subsidie aan de voorkant is geen winst mee te halen</p>  |
| <p>geen</p>   |
| <p>De omgeving heeft ook de lasten, dus mogen ook meedelen in de lusten</p>   |
| <p>er moet geen windpark komen</p>  |
| <p>Betrokkenheid zal toenemen wanneer deelnemers ook profiteren van de opbrengsten</p>  |
| <p>Een vanzelfsprekendheid. Immers zij ondervinden er ook nadelen van.</p>  |
| <p>Het zorgt voor een gevoel van gehoord worden/samenwerking en zorgt voor draagkracht</p>  |
| <p>Er is deels sprake van investeren van publiek geld. De opbrengsten zouden dan ook voor het 'publiek' moeten zijn.</p>  |
| <p>Ik geloof gewoon echt niet dat er maar iets aan geldstromen gaan richting burger en omgeving. Alles verdwijnt in de verkeerde laatjes.</p>   |

|   |
|---|
| Ik vind dat zowel direct omwonenden als lokale maatschappelijke duurzamen projecten moeten delen met de opbrengsten van het windpark  |
| de duurzame polder is uit klimaatopzicht hard nodig. Met financiële tegemoetkoming krijgen meer mensen belangstelling om dit te steunen   |
| Niet alleen de lasten, maar dan ook de lusten.  |
| Wie de lasten draagt, moet ook profiteren van de lusten.  |
| Zo min mogelijk geld naar de landeigenaren  |
| Waarom niet de gemeente mee laten participeren zodat opbrengsten bij iedereen komen. Bij geen enkele ruimtelijke ontwikkeling krijgt de omgeving geld. Bijvoorbeeld als door een reconstructie ergens meer verkeer komt wordt er ook geen bedrag per extra auto gecompenseerd.  |
| Wij hebben er ook de lasten van.  |
| Vooral met organisaties die zich met het welzijn van de natuur en dieren, zoals o.a. vogels, bezighouden, moeten hier financieel baat bij hebben, daar zij deze financiën zullen benodigen om alle schade die aan de natuur en betrokken dieren veroorzaakt zal worden enigszins te kunnen herstellen.  |
| Ik heb geen mogelijkheid voor zonnepanelen dus zou graag in duurzame wind investeren. Het rendement kan mij helpen voor een goed rendement op een eerlijke investering  |
| Bewoners moeten gecompenseerd worden  |
| Ons financieel mee laten profiteren omdat er een windmolen in de buurt staat gaat wel erg ver, gaan we in de toekomst burens van boeren, horeca, bedrijven e.d. ook voort financieel mee laten profiteren van de bedrijfsopbrengsten ???  |
| Denk aan de toekomst voor de volgende generatie   |
| Met financiële participatie kunnen lusten en lasten verdeeld worden. Anderzijds kunnen met de opbrengsten functies ondersteund worden die het altijd lastig hebben zoals buurtontmoetingscentra. Hierdoor wordt het draagvlak voor windmolens vergroot.   |
| om draagvlak te houden en de lasten die windmolens geven is het belangrijk dat de omgeving ook de lusten ervaart.   |
| Verzacht de pijn van de windmolens in de nabije omgeving misschien  |
| Altijd ten goede van de bewoners laten komen om zo de hoge energierekening te verlagen.   |
| De lusten van het windpark worden breder gedragen dan de lasten.  |
| Wij willen compensatie voor de waardedaling van onze woning en schadevergoeding voor de overlast.   |
| Wij kijken er tegenaan, uitzicht wordt minder goed. Dus ik ga ervan uit dat wij een vergoeding krijgen.   |
| Participatie in ontwikkeling, bouw en exploitatie , 50 % lokaal eigendom dmv een energiecoöperatie is superbelangrijk.  |
| Ik vind dat mensen die geen zonnepanelen kunnen leggen moeten kunnen participeren in de windmolens om hun energierekening te verlagen. Ook moet de gemeente hun aandeel van de winst tengerode laten komen aan mensen die moeite hebben hun energierekening te betalen en niet aan cultuur, maatschappelijke organisaties of scholen. Gebruik de winst alleen voor energieverbetering |
| Compensatie voor ontsiering landschap   |

|   |
|---|
| Eerlijke verdeling van lusten en lasten.<br>Het zorgt ook voor draagvlak en dan kan het traject eindelijk starten   |
| Het is nogal een verandering in de omgeving, van die grote, lawaaiige turbines.   |
| Windparken worde doorgaans particulier geëxploiteerd. De impact van windturbines gaat iedereen in de wijde omgeving aan. Zowel negatieve impact (zicht, geluid, gezondheids- en natuurschade), als positieve (duurzame energie).  |
| Windmolens geven veel overlast, dus daar mag best iets tegenover staan  |
| Lusten en lasten delen met direct betrokkenen.  |
| Ik stel voor dat mensen zoals Mike van der Geld (D66) geen gebruik meer mag maken van kunst- en cultuurinstellingen. Als hij ons leefplezier wil verpesten dan moet zijn leefomgeving ook verpest worden.   |
| Nee alle opbrengsten naar bewoners die binnen 10x de tihoochte wonen  |
| Opbrengsten moeten ten goede komen aan gemeentelijke maatschappelijke doelen. Eventueel ook aan particuliere gemeentelijke medeinvesteerders.   |
| Financiële vergoeding draagt bij aan het creëren van draagvlak  |
| Lusten en lasten eerlijk verdelen.<br>Ook goed voor draagvlak   |
| Onzin behalve voor de direct omwonenden die geconfronteerd worden met alle lasten.  |
| Als ze er de lasten van hebben moeten de bewoners ook de lusten krijgen om er in te investeren.   |
| In mijn mening houdt dit windpark geen enkele rekening met de gezondheid van de bewoners en de vogels. Zulke hoge windmolens (er staan geen enkele zo hoog in Nederland behalve een test lokatie op de Maas vlakke) zo dichtbij en precies in het ganzen gebied is compleet onverantwoord. Er wordt niet geluisterd naar de burenl! |
| Er wordt erg veel gesproken over de nadelen en hinder die de bevolking ten gevolge van de windturbines zullen ondervinden. Er moet duidelijk gemaakt worden dat iedereen een bijdrage moet leven aan de energietransitie, en dat windturbines zeker ook veel positieve effecten zullen voortbrengen.                                |
| Het is volgens mij verplicht. Het woongenot in de groote wielen verdwijnt door dit windpark. Dit windpark is ongewenst, het afkopen op deze manier is belachelijk. Indien het er toch komt, de gedupeerden zoveel mogelijk compenseren. Klimaatbos, skiheuvel om zicht te verminderen.  |
| Echter beperk ik mijn mening tot de direct omwonenden. Ik zie niet hoe bijvoorbeeld Den Bosch West getroffen wordt door dit windpark. Het is mn Rosmalen, de Groote Wielen en Kruisstraat die er direct mee geconfronteerd worden en mee hebben te leren leven.   |
| Het windpark moet zorgen dat bewoners minder vervuilende energie gebruiken. Het windpark mag geen nieuwe industrie of datacentrum bedienen.   |
| Het is een grote verstoring van het landschap voor zowel mens als dier en dit hoor gecompenseerd te worden.   |
| de windmolens tasten onze leefbaarheid en (waarschijnlijk) onze gezondheid aan. Dat valt niet te vergoeden maar enige investering in de leefbaarheid is het minste wat we mogen verwachten.   |
| Niet alleen grote investeerders die ver weg wonen maar ook buurt bewoners die mogelijk "overlast" ervaren moeten gecompenseerd worden door goedkopere energie te kunnen krijgen.  |



|   |
|---|
| Bewoners rondom windpark lijden verlies op koopwoning, dus compensatie is noodzakelijk. De winsten kunnen niet alleen bij boeren en agriërs landen.   |
| Veel mensen hebben op verschillende manieren ook veel (over)last van de windturbines. Gezondheidsklachten, geluidsoverlast, natuurverarming, horizonvervuiling, daling huizenprijzen, etc. etc. Het is daarom terecht dat deze mensen ook een financieel voordeel erbij hebben  |
| Lasten en lusten eerlijk verdelen   |
| Degenen die de lasten dragen moeten ook baten krijgen.  |
| De mogelijke gevolgen voor de gezondheid kosten veel meer dan wat dit park ooit gaat opleveren  |
| De windmolens moeten er helemaal niet komen!!!!!!   |
| Het is een vorm van verkapte omkoping. Als je er geld voor krijgt kun je of mag je er ook niet over klagen.   |
| De impact op de omgeving is groot, het wordt als negatief ervaren en beleefd en financiële prikkels kunnen daar het leed en betrokkenheid bij verzachten. Het gevoel leeft nu dat vooral weinigen lees de 'cowboys' het er goed van gaan krijgen en 'wij de burgers' het leed en de ellende ook al wordt dit anders voorgeschoteld en gesteld. Het zou geen winstogmerk moeten hebben maar de gemeenschap (Oss-DB) Volledig ten goede moeten komen! |
| Indien aanleg maatschappelijk verantwoord is dan zou het goed zijn als de opbrengsten mede ten gunste komen van de directe omgeving. Dat kan bijv. binnen een straal van 2 km   |
| de lasten zijn groot voor de omwonenden, dan moeten de lusten voor omwonenden ook groot zijn.   |
| Vanzelfsprekend volgens mij...het is al erg genoeg van die lelijke dingen, ook schadelijk voor vogels en onnodig. Investeer in KERNenergie, schoon en veilig...   |
| Niet alleen de lasten maar ook de lusten!   |
| Zoals jullie zelf ook aangeven, gaat het invloed hebben op de leefomgeving. Om weerstand te voorkomen lijkt het mij daarom goed om de omgeving niet alleen met de 'lasten' te belasten maar er ook een positieve draai aan te geven dmv het delen van de opbrengsten.   |
| Opbrengsten uit gemeenschapsgeld ten goede van inwoners en npo's.   |
| Verwacht daling huizenprijzen en geluidsoverlast  |
| Lasten en lusten gezamenlijk verdelen   |
| Niet alleen de lasten, maar ook de lusten   |
| Lijkt me minder solidair met andere inwoners gemeente.  |
| Ieder moet hiervan mee kunnen profiteren.   |
| Niet alleen de lasten voor de omwonenden  |
| Het creëren van draagvlak   |
| Na de lasten ook de lusten  |
| Geen molens   |
| Zeker voor de inwoners in de directe omgeving van de windmolens.  |
| Niet alleen de lusten, maar ook de lasten en investering in duurzaamheid.   |
| Voorname lijk de inwoners hebben er het meeste last van, die mogen dan ook mee profiteren   |

|  |
|--|
| De omgeving voelt ook de impact van het windpark, dus het geld dat ermee wordt verdiend moet worden geïnvesteerd in diezelfde omgeving.  |
| Liever geen windmolens dan opbrengsten, al zijn die nog zo hoog voor een bewoner   |
| Als we er in den Bosch voor kiezen zelf te voorzien in onze energie door windmolens te plaatsen, dan is het fair om ook de opbrengsten binnen de gemeente te houden  |
| Denk dat deel van de opbrengst ook gebruikt kan worden om omwonende te compenseren voor de daling van de waarde van hun woningen   |
| Idioot dat dit plan nog steeds doorgang gaat vinden. Visualisaties geven een onleefbare situatie in de Groote Wielen weer. Gemeente Den Bosch blijft het plan er maar doorheen drammen. Bewoners staan compleet buiten spel. Gezondheidschade en verlies van nachtrust zijn niet af te kopen met geld.   |
| onbelangrijk.. het windpark moet er helemaal niet komen.. te veel (oa gezondheids) risicos   |
| Als tegemoetkoming voor de overlast  |
| Ik verwacht zeer veel overlast dus wil compensatie.  |
| De waarde van de woningen in de groote wielen zullen kelderen door de komst van een grootschalig windpark dus de opbrengsten van het windpark moeten dat compenseren voor de bewoners. Dat is niet alleen de lasten maar ook de lusten. Alleen een volledige compensatie is passend.   |
| Onze woning in de watertuinen (de groote wielen) hebben we verkocht omdat ik zo min mogelijk last wilde hebben qua gezondheid maar ook financieel (waardedaling woning).   |
| Opbrengsten delen? Als je dichtbij woont wat meer? Lachwekkend. Wat een walgelijke en lage manier van de gemeente den bosch en de wethouder in het bijzonder om op deze wijze steun te vinden op een achteloos plan wat er doorgedrukt wordt. Het wordt je zeker gegund als je dichtbij het windpark woont..   |
| Opbrengsten delen? Laat me niet lachen. Wat een schaamteloze gestuurde enquete!! Ik wil compensatie voor de waardedaling van mijn woning en schadevergoeding voor de overlast.   |
| De mensen dichtbij die die dingen in de achtertuin opgedrongen krijgen moeten niet alleen de lasten krijgen.   |
| De omwonenden mogen naast dat ze de lasten moeten dragen ook de lusten ervan ervaren. Korting en meepraten met de exploitatie van de turbines.   |
| De initiatiefnemers hebben aangegeven dat het niet om financieel gewin te doen is, ik ben van mening dat dit niet het geval is en moedig dan zeerste aan om bijv in lijn met wcv draft rendement af te toppen op bijv 4,6%   |
| Er moet nog niet over opbrengsten gesproken worden!! Eerst moeten zaken als gezondheid, leefbaarheid en woongenot 100% helder zijn. En als die knellen moeten omwonenden GECOMPENSEERD worden.<br>Maar nog beter; GEEN turbines van 260 meter op 1000 meter afstand! Dus we zijn nog lang niet zover dat er over participeren of id gesproken moet worden. Eerst met omwonenden in gesprek gaan! De politiek moet n.a.v. diverse zorgendossiers nu het traject eerst stopzetten en kiezen voor de veilige weg. |
| Wanneer ik deze vraag beantwoord, wordt er binnen de projectgroep/gemeente gesproken over draagvlak. Dat is niet zo. Ingaande op de vraag over 'opbrengsten'. Wat voor percentages wordt er gesproken. Dan kan ik pas inhoudelijk reageren. In de aangekondigde mail wordt gesproken over een eerlijke verdeling. Wat is die definitie!  |

|  |
|--|
| de vraag of maatschappelijke organisaties mogen meeprofiteren is een schot voor open doel. Deze vraag is niet te beantwoorden! Stop met deze suggestieve vragen! Er wordt bij de laatste vraag zelfs al ingevuld hoe de compensatie-vorm er uit komt te zien. Hoezo korting op groene stroom, hoeze verduurzaming van het huis. Vanuit het bouwbesluit zijn er al eisen gesteld aan de woning. EPC en Beng berekeningen dwingen af om goed te bouwen. Compensatie via de voorgestelde weg is absoluut niet wenselijk.  |
| Wij hebben aangegeven dat wij het er niet mee eens zijn dat dit windmolenpark er komt en ook de hoogte van de molens is buiten proporties<br>Mocht dit park er als nog doorheen gedrukt worden is het niet meer dan normaal dat de omwonende daar een fikse compensatie voor krijgen, blijf er bij dat het onbegrijpelijk is dat deze plaats gekozen is.   |
| Bewoners hebben landschappelijk last van windmolens. Daar mag kom wat tegenover staan.   |
| De omgeving is de enige rechthebbende. Lasten en lustern   |
| Windpark heeft impact op onze leefomgeving, daar mag (maatschappelijk) iets tegenover staan.   |
| Ben tegen  |
| Ik vind het al vreselijk dat het er komt, dus dan mag de omgeving en zeker de Grote Wielen er in ieder geval van profiteren wat mij betreft. Wij hebben er ook de lasten dan.  |
| Geen mening  |
| Ik vind belangrijk dat de inwoners meedelen in de winst!   |
| Belangrijk is dat de negatieve effecten worden tegengegaan, in het bijzonder de gezondheidseffecten en de schade aan fauna (vogels). Geld voor de omgeving maakt die negatieve effecten niet goed  |
| Als inwoners last ondervinden van de molens dan kan meedelen in de opbrengst uitkomst bieden.  |
| Wij willen helemaal geen ziekmakende windturbines  |
| Gezondheid kun je niet afkopen, geen ziekmakende windturbines in de polder   |
| Alle opbrengsten moeten naar de omwonenden op 3km van de windturbines ter compensatie voor de waardedaling van hun huis en voor de dagelijkse overlast.  |
| Compensatie lijkt me inderdaad wel fair. Maar dan niet naar kunst en cultuur in de binnenstad. Ik heb daar als bewoner van de Kruisstraat en directe gedupeerde in alle opzichten helemaal niets aan. Hoe u onze eventuele gezondheidsschade compenseert lijkt me een onmogelijke vraag, maar de woningwaardedaling is concreter. En ons comfort.. nogmaals: bizar als de stad van Den Bosch daar de compensatie voor krijgt. Wat lijden zij nou onder t windmolenpark grenzend aan mijn achtertuin. Ons huis is reeds geïsoleerd, want wij geven enorm om het milieu. Zonnepanelen hebben we ook om dezelfde reden. Dus, what's in it for us?? Behalve stress, depressie, hartkloppingen, flink financieel verlies? |
| Overlast weegt niet op tegen financieel gewin.   |
| Participeren is geen recht op planschade, compensatie op de waardedaling van je woning en het compenseren van de ontstane hinder en gezondheidsproblemen. Dus geen windturbinepark in de polder. Wij zijn tegen  |
| Als direct omwonenden telt mijn mening ook. Geen windturbines in de polder   |

|  |
|--|
| Alleen mensen die last ondervinden van park financieel tegemoet komen  |
| Alle opbrengsten naar de direct omwonenden in een straal van 20 x de tiphoogte.<br>Jullie vergallen ons leefplezier  |
| Geen windmolens  |
| Er is geen draagvlak, we willen niet participeren want dat is afkopen en gezondheid kun je niet afkopen  |
| En dan alleen de inwoners die tegenover die klote krenge van jullie moeten gaan wonen.   |
| Opbrengsten van de windmolens kunnen ook als compensatie gezien worden voor de landschapsveranderingen in de leefomgeving  |
| Eerst gezondheid en zorgen omwonenden bespreken met deskundigen en deze bwnrs  |
| Geen windturbines in de polder, er is geen draagvlak dus ook geen participatie.<br>Hiermee worden de omwonenden dubbel bedonderd   |
| Ik vind gezien de omstandigheden van deze onzekere tijd, het belangrijkste dat energietransitie bijdraagt aan eerlijk delen.   |
| Ik wek zelf stroom op met zonnepanelen, mijn huis is goed geïsoleerd, ik wil rustig slapen en niet ziek worden. De waarde van mijn huis behouden. Deze participatie is alleen voor mensen in de stad. Jullie laten ons in de steek.  |
| Is slaap en gezondheid af te kopen met geld? 🤔   |
| Geen draagvlak = geen participatie<br>Geen windturbines in de polder   |
| Geen participatie maar compensatie voor de omwonenden die overlast hebben. Niet voor de stad.  |
| Geen windturbines in de polder. Jullie houden geen rekening met de gezondheid, maar puur naar het geld. Ik woon in een duurzaam huis met zonnepanelen, zet ze maar in de Bosche Broek  |
| Zijn slaapgebrek en gezondheidklachten af te kopen met geld!   |
| Onzinnig want planschade wordt hierdoor beperkt  |
| Ik ben fel tegenstander van windmolens op deze locatie zoals aangegeven in het concept voorkeursalternatief, vanwege de grote permanente gezondheid risico's op de mens! De gemeente Den Bosch waagt zich op zeer glad ijs als dit project wordt doorgezet en daarmee de bewoners van de Groote Wielen, Nuland, Geffen, Gewande en Kruisstraat direct aan deze gezondheid risico's blootstelt! |
| TEST   |
| Ik vind dat de windmolens er niet moeten komen, de gezondheidsrisico's zijn te hoog daar kan geen financiële compensatie tegen op.   |
| Al was het alleen maar om negatieve geluiden over windparken zowel hier als elders te laten afnemen  |
| Ik wil GEEN windmolens   |
| Geen windpark op deze lokatie.   |
| Dat vergroot betrokkenheid   |
| Totaal niet in geïnteresseerd! Weg met die klimaat en natuurvernietende windmolens. En hou op met schone schijn van dit soort vragenlijstjes waar jullie echt werkelijk helemaal NIKS meedoen. SCHIJNDEMOCRATIE IN DEN BOSCH.  |
| de lokale bevolking ondervindt de overlast dus die moet daar zeker mee kunnen delen in de opbrengsten  |

|  |
|--|
| Er zouden helemaal geen windmolens zo dicht bij een woonwijk geplaatst moeten worden   |
| De boeren die slim gelobbyd hebben aldaar krijgen 70.000 euro per jaar per windmolen.<br>Hoezo eerlijk verdelen??<br>En het unieke vogelgebied gaat eraan ten onder!<br>Op zee die windmolens of op een industrieterrein. Schaamt u.   |
| Het is goed voor de omgeving als de opbrengsten van het windpark in de omgeving blijven. De omgeving voelt zich ook meer verbonden met het windpark.   |
| Minder commercieel, meer participatie bij particulieren betekend meer acceptatie   |
| Leveren ook kwaliteit van leefomgeving in. Daar mag iets tegenover staan.  |
| Daarbij is het goed om ook rekening te houden met toekomstige generaties   |
| Als de omgeving meeprofiteert van zowel de financiële als maatschappelijke opbrengsten verbetert dit de acceptatie, het contact tussen stad en platteland en de betrokkenheid van omwonenden.  |
| Niet alleen de lasten hoeven dragen!   |
| De mensen die er de nadelen van ondervinden, het dichtstbij wonen, moeten er ook de voordelen van krijgen  |
| Ik woon in de grote wielen. Dit betekent iets voor onze wijk, dus lijkt me goed om niet alleen de nadelen te ervaren maar ook de voordelen   |
| Zowel de lusten als de lasten  |
| ook de lusten en niet alleen de lasten!  |
| Opbrengsten delen onder inwoners maar zeker ook maatschappelijke organisaties.   |
| Deze vraag is niet te beantwoorden. Maatschappelijke organisaties moeten worden betaald uit de daarvoor bestemde middelen uit de gemeentelijke begroting, niet uit windmolens!!! Langs de A16 is ervoor gekozen dat de opbrengsten (de gemeenschap is aandeelhouder) te investeren in de energietransitie van de gemeenschap, niet van individuen. |
| De mensen die er het meest last van hebben, moeten het meest meeprofiten. Dus in de polder en niet in Den Bosch zelf, want die hebben er geen last van. Denk aan uitzicht, slagschaduw en geluid.  |
| Windmolens maken de wijk Groote Wielen minder aantrekkelijk wegens horizon vervuiling, geluid etc. Daarom is wel belangrijk dat dit gecompenseerd wordt met de buurt. Denk aan meer en betere groen (meer bomen/struiken/bloemen), meer doen met de Groote Wielen plas etc.  |
| Men zal toch een keus moeten maken in het verkrijgen van duurzame energie , bijna letterlijk kunnen we van de wind leven. Waterstof opwekken is de andere optie. En ja niet iedereen is het eens met de keuzes die gemaakt moeten worden.  |
| omwonenden worden op deze wijze eventueel gecorrespondeerd tegen enige overlast.   |
| Ik vind het erg belangrijk dat direct omwonenden geen gezondheidsschade ondervinden en huiswaardedaling volledig gecompenseerd wordt!  |
| Dit is een sturende enquête, zoals het gehele participatie proces. 1230 meningen tellen, schaam je gemeente Den Bosch  |
| Gaat over de rug en ten koste van bewoners die dicht bij het windpark wonen. En het is een beschermd natuurgebied.   |

|   |
|---|
| We krijgen een afschuwelijk groot windpark veel te dicht bij onze woningen. Zonder dat we dit willen of enigzins het gevoel hebben dat we inspraak hebben. Het lijkt me dat we dan op zijn minst iets van een voordeel moeten krijgen.  |
| Directe omwonenden zullen veel overlast ervaren, en daarvoor maatregelen moeten bekostigen.   |
| Ik denk dat met het rendement het kapitaal teruggegeven kan worden aan maatschappelijke doeleinden. Ik denk dan aan scholen/musea en dergelijke die niet kunnen verduurzamen door de financiën die ontbreekt.   |
| Aangezien windmolens overlast geven en slecht zijn voor mens en dier mag er een ruime compensatie tegen overstaan.  |
| We krijgen grote nadelen van de molens  |
| Ze krijgen te maken met de lasten dus mogen ook profiteren van de lusten  |
| Dit bouwt vertrouwen en instemming van bewoners op  |
| Als je hinder ondervind omdat je bv in de buurt van de windmolens woont, heb je recht op compensatie van je verbruikskosten.  |
| Rendementen moeten met name terug vloeien naar natuur- en landschap. Die leiden het meest van de windmolens.  |
| Opbrengsten windpark moeten ten goede komen aan een lage energieprijis  |
| De inwoners van d'r stad stemmen links en willen groene stroom, maar niet in hun achtertuin. Bewoners in de polder stemmen rechts, willen geen windmolens. Logisch dat dan alle winst naar de bewoners van de polder gaan en de mensen in de stad daar niet van profiteren                                    |
| Gezien de groene wijk waarin we zetten, is het belangrijk dat de openbare gelegenheden direct gebruik kunnen maken van de stroom en de omgeving een financiële compensatie tegemoet kan krijgen, gezien het niet mogelijk is om alle particuliere woningen van de stroom te voorzien (i.v.m. verdeling, etc.) |
| Anders krijgen de omwonenden alleen de lasten en niet de lusten   |
| Sommige inwoners hebben er meer last van dan andere. Ik zou in windenergie wel willen investeren i.p.v. eigen zonnepanelen omdat dit bij mij een probleem is.   |
| mijn eerste gedachte was: wat schuift het ? ik zit te denken in percentages . . . .   |
| Geen windturbines in de polder, jullie weten onvoldoende wat de gezondheidsrisico's zijn. Slaap en gezondheid kun je niet afkopen   |
| maatschappelijk belang dus rendement ook maatschappelijk investeren, inclusief bewoners in de omgeving en daarnaast in de gemeente.   |
| Deze enquête is pure onzin. Te sturend, geen schadevergoeding voor omwonenden. Er wordt geen rekening met de omwonenden wordt geen rekening met gezondheidsrisico's. We zeggen ons vertrouwen in de gemeenteraad op, vooral in die huichelaars van Rosmalens Belang   |
| Niet alleen de lasten   |
| Het land is van eigenaren en die delen begrijpelijkerwijs in de winst, maar de lucht is van iedereen en daarmee het uitzicht dus ook. Daarom moeten omwonenden ook meedelen omdat ze een stukje uitzicht inleveren.   |
| Gemeenschappelijk eigendom is de aanjager voor bewustzijn en draagvlak in de transitie naar een milieurechtvaardige samenleving.  |

|   |
|---|
| De lokale bewoners dragen ook de lasten (geluid overlast, horizon vervuiling. Dan is het niet meer dan eerlijk dat de opbrengst ook deels naar de lokale bewoners gaat. Dit zorgt ook voor meer draagvlak denk ik   |
| Het is nieuw, ik sta er ambivalent tegenover.<br>Zeker omdat het aan de ene kant lonkt ivm delen van lusten. En aan de andere kant de risico's van schade voor de gezondheid door de disbalans van grootte turbines en afstand woningen.  |
| ook de lasten, ook de lusten  |
| Het is belangrijk omdat het beter is voor de acceptatie, maar ook omdat het terecht is dat collectieve voorzieningen ook collectief gedragen en afgestemd worden  |
| Niet alleen de lasten maar ook de lusten  |
| Deze participatie en het hele proces is niet eerlijk. We zijn nooit echt gehoord en waarom mogen mensen buiten de omgeving net zoveel participeren terwijl onze gezondheid in het geding is. Deze hele participatie is gericht op wijken buiten de Grote Wielen, wij hebben lage energierekeningen omdat onze huizen geïsoleerd zijn en de meeste zonnepanelen hebben. Dit is zo'n bedrog, schaam je.                         |
| Alleen delen met de direct omwonenden die overlast hebben. Ik wek mijn eigen stroom op en heb een goed geïsoleerd huis, ik wil een jaarlijkse schadevergoeding en aandelen. Dus heb niks aan deze gestuurde enquête. Maar ja, onze mening telt toch niet #GeenVertrouwenInDeGemeenteraad  |
| De lasten en dus ook de lusten  |
| Ik wil om te beginnen helemaal geen windpark!!  |
| Na mate er meer overlast is zicht /geluid moet er naar rato meer compensatie plaatsvinden   |
| Windpark hoort er helemaal NIET te komen!!!   |
| Verhoogd betrokkenheid en omgeving heeft er last van  |
| <p>Zeer voor ingenomen vraagstelling:</p> <p>Nu niet over participatie spreke . Eerst het proces volledig stil zetten. Tijd voor gezondheid, natuur en woongenot.</p> <p>De pauzeknop waar de staatssecretaris (zegt) niet op te kunnen drukken, moet nu door de gemeente ingedrukt worden!</p> <p>Gezondheid en nachtrust laten zich niet compenseren met wat korting op de energie!</p> <p>De enquête houdt hiermee op!</p> |
| Momenteel is fijnmazige afstemming wie wanneer stroom levert of gebruikt heel moeilijk, want in handen van grote energiemaatschappijen die niet anticiperen kunnen c.q. willen inspelen op plaatselijke behoeften.  |
| Lusten en lasten bij de omgeving  |
| Naast de mogelijke laste vsn een windmolenpark ook (een deel van) de financiële lusten voor de bewoners   |
| Niet alleen de lasten, maar ook de lusten   |
| Scholen, kunst- en cultuurinstellingen hebben vaak zelf niet de middelen om aan verduurzaming te doen. Belangrijk dat zij ook mee kunnen doen.  |

|   |
|---|
| Op het moment dat bijvoorbeeld opbrengsten uit een windpark kan worden gebruikt om inwoners en maatschappelijke organisaties financieel te ondersteunen is er automatisch meer draagvlak / acceptatie voor de mogelijke negatieve gevolgen van plaatsing windmolens, ed.  |
| Deelnemers dienen goed/ redelijk rendement op hun ' investering/aandeel' te ontvangen. Wat er van de winst over is kan verdeeld worden onder de mensen die aantoonbaar overlast van het windpark ondervinden.   |
| Ik vind het belangrijk, dat de omgeving meedeelt in de opbrengst in dit windmolenpark. Immers als het vanuit duurzaamheid niet beslist nodig zou zijn zou ik zeker erg tegen dit project zijn, omdat het in feite landschappelijk niet kan in deze van oudsher "open polder". Vanuit de duurzaamheidsgedachte accepteer ik het echter wel ...mits!              |
| Ik denk dat de omwonenden de meeste last hiervan zullen hebben, zowel qua zicht als geluid. En ik ben ook bang dat de waarde van de woningen flink zal dalen, omdat er nu een vrij uitzicht is die gaat verdwijnen als de molens geplaatst worden. Je krijgt dan het red light district in de polder.   |
| Iedereen heeft ongemak van de windmolens, dus laat ook iedereen participeren in de opbrengsten  |
| Gezondheid en slaap kun je niet afkopen. Minimaal dezelfde afstand en normen als Oss. Waarom is onze gezondheid minder belangrijk?  |
| De opbrengsten uit het windpark moeten voldoende zijn om de investering en exploitatie en een fee voor de investeerders te garanderen. Alle overige winsten moeten afgeroomd worden en ten goede van de overheid komen (niet per se de gemeente   |
| niet alleen de lasten voor de omgeving maar ook lusten  |
| De lasten (uitzicht etc) maar dan ook de lusten.  |
| ik vind het belangrijk dat de bovengenoemde instanties goed ondersteund worden  |
| Er wordt geen rekening gehouden met de omwonenden. Waarom op 1 km afstaan en waarom zo dicht op de wijk, er is zoveel plaats.<br>Deze participatie is in het nadeel voor omwonenden, we hebben al zonnepanelen en een geïsoleerde woning. Dit is alleen maar voordelig voor de mensen op de stad. Dit is oneerlijk.   |
| Mensen willen geen windmolen. Die zitten helemaal niet te wachten op een discussie over de verdeling. Worden ze bij de energie dadelijk net zo hard genaaid als bij alle andere energie voordelen.  |
| De lasten horen bij de lusten   |
| Gezien de lasten lijkt me dit niet meer dan normaal. Van gezondheidsschade, minder fijne leefomgeving en mogelijk minder opbrengst van een huisverkoop  |
| Niet alleen de lasten, dan ook de lusten  |
| Ben voor een coöperatie, waarbij burgers mede-eigenaar worden en de energie voorzieningen terug gaat naar de burgers ipv commerciële/ marktwerking. Energie is een eerste levensbehoefte. Het zou mogelijk gemaakt moeten worden dat wie van de burgers wil mede-eigenaar kan worden en goedkope energie kan ontvangen. Kijk naar het voorbeeld van Denemarken. |
| Door participatie en daaruit vloeiende opbrengsten kun je je eigen maandbedrag een klein beetje verminderen   |
| Draagvlak en mee profiteren van regionaal opgewekte duurzame energie  |



|   |
|---|
| De lasten dan ook de lusten !   |
| belangrijk  |
| Het lijkt me meer een argument om mensen die er nog niet zo blij mee zijn over de brug te krijgen.<br>als het dan toch moet, dan zou ik het beperken tot de directe omgeving  |
| Ik vind het belangrijker dat er wordt geluisterd naar de risico's voor natuur en gezondheid, maar dit blijkt ondergeschikt aan de wensen van een paar clubs.  |
| Veel belangrijker is de afstand van de molens tot woningen. De voorgestelde 1 km is een gotspe indien er molens met een top hoogte van (bijna) 300m worden neergezet. Onverantwoord mbt volksgezondheid.  |
| Alles moet in het teken staan van gezondheid en leefbaarheid.   |
| Als ze er zouden komen moeten de opbrengsten gedeeld, maar ik vind dat ze er überhaupt niet moeten komen!   |
| i.v.m. de huidige uitspraken van rechters m.b.t. milieu activisten(in positieve zin) kan de overheid er niet om de duurzame energie heen, de zogenaamde klimaat beleid. Desalniettemin moeten de bewoners hun volle medewerking verlenen en daar hoort i.v.m. hun inzet een beloning....  |
| Dit is een slap excuus om op een verkeerde plek alsnog een slecht plan erdoor te krijgen  |
| Aanvankelijk ben ik tegen de komst van decwindmolens, want onze woonkamer kijkt dan recht op ons verziekte uitzicht en zijn we verplicht naarctornhoge draaiers te kijken. Als de gemeente lak heeft aan wat dit teweeg brengt bij onwonenden, dan kom maar met een zak geld, want we hebben vlak voor de mooie praatje van Duurzame polder voor 16.000 euro geïnvesteerd aan zonnepanelen op ons dak ivm ons grote gezin en onverwachtse prijsstijgingen. Iemand die niets merkt van die windturbines, hoeft er ook niets aan over te houden. Maar liefst zie ik ze niet komen, want draaiende objecten voor je neus wordt je behoorlijk gestoord van, vdat blijft megatieve aandacht trekken en stress is niet te vergoeden !!! |
| het project moet wel eerst financieel haalbaar zijn alvorens het kan delen met anderen. Het is jammer dat er bij voorbaat zo ruim over gedacht wordt.   |
| Ik ben tegen het windpark, want als de plannen toch doorgaan woon ik ernaast.   |
| Bewoners zien graag dat een gedeelte van de winst terugkomt bij hen of de gemeente  |
| De omwonende moeten tegen torenhoge lelijke poldervervuilers aan kijken dus mogen wel mee profiteren in de opbrengsten.   |
| Dit is nodig voor de acceptatie en voor een eerlijke verdeling van de lusten en de lasten.  |
| Ik denk dat het beter coor het draagvlak is als de opbrengsten verdeeld worden  |
| Ik wil helemaal geen industrieel windpark in de Duurzame Polder, jullie lopen achter de feiten aan. Er is geen directe behoefte meer aan windmolens op land, op de Noordzee worden de komende jaren nog méér dan genoeg windparken ontwikkeld. Dus voor de doelen van de energietransitie is dit plan compleet overbodig! Dus dit is puur en alleen een verdienmodel geworden voor de windboeren en de gemeente om subsidie op te strijken van het rijk en dit over de rug en de gezondheid van de bewoners in uw gemeente. Dit maakt dit dus een compleet gestoord en vulgair plan!!!  |
| maar is ook logisch, vanwege het wonen in de directe omgeving.  |
| Ik sta niet achter deze sturende enquête. Gezondheid en slaap kun je niet afkopen   |

|   |
|---|
| <p>Er komen erg hoge windmolens die de horizon vervuilen. Mogelijk ook geluidsoverlast en gezondheidsrisico's.<br/>Dus dan niet alleen de lasten, maar ook de lusten.</p>   |
| <p>Belangrijk voor het draagvlak van het project. Bewoners die participeren ervaren minder overlast.</p>  |
| <p>Ik vind het belangrijk dat lokale duurzame energie naast bijdraagt aan landelijke doelstellingen ook bijdraagt aan de lokale lokale economie en leefbaarheid van het gebied rond een windpark. Op deze manier wordt het windpark iets positiefs voor de lokale omgeving.</p>   |
| <p>Niet alleen de lasten, ook de lusten</p>   |
| <p>Belangrijk om bewoners op die manier er bij te betrekken</p>   |
| <p>Naast de inwoners uit de polder ogen de natuur en vooral de weidevogels wat extra ondersteuning krijgen.</p>   |
| <p>Inderdaad de mensen die er het dichtst bij wonen, moeten betrokken zijn bij het project.</p>   |
| <p>Om het aantal tegenstanders te verminderen</p>   |
| <p>transitie van de energie is vanwege beperkt netwerk niet optimaal te besteden</p>  |
| <p>De bevolking zou niet alleen de lasten moeten hebben maar ook de lusten</p>  |
| <p>Zeer belangrijk. De gevolgen van de klimaatverandering worden steeds meer zichtbaar. Elk initiatief moeten we aangrijpen om de inwoners meer bewust te maken. Maar ook om kansen te creëren. Het is een maatschappelijke verantwoordelijkheid en een morele plicht van eenieder om te komen tot een duurzame wereld. Denk a.u.b. aan de generaties na ons.</p> <p>De opbrengsten zouden besteed kunnen worden aan bijv. een informatiepunt energiecentrum of een expertisecentrum duurzame energie voor steun en het meefinancieren van duurzame initiatieven in de wijk (bijv. duurzame opgewekte energie in de wijk lokaal verdelen).</p> <p>Dergelijke initiatieven kunnen ook heel goed samengaan met initiatieven voor een natuurlandschap. Meer biodiversiteit en een gezond leefklimaat. Dit kan het beste gedaan worden door een coöperatie.</p> |
| <p>Vh</p>   |
| <p>Naast de lasten van slagschaduw, geluid, bodemverontreiniging, gezondheidsrisico's, landschapsvervuiling, kan dat een pleister op de diepe wond zijn</p>   |
| <p>Fopspeen en sigaar uit eigen doos</p>  |
| <p>Het is niet duidelijk welke opbrengsten gedeeld worden.<br/>"opbrengsten" is een vaag begrip.</p>  |
| <p>Als het windpark er komt dan moeten de opbrengsten gedeeld worden met de omgeving. Maar voor de omgeving is het een doekje voor het bloeden. Het delen van de opbrengst zal niet opwegen tegen de nadelen: waardevermindering voor woningen in directe omgeving, mogelijke gezondheidsproblemen, verlies van een mooi, open, landelijk gebied, schade aan natuur, etc. Waardevermindering kan wellicht nog via planschade (deels) vergoed worden, maar gezondheidsproblemen zijn met geen enkele vergoeding af te kopen. De vraagstelling is tendentius. Niemand zal hier antwoorden dat dit niet belangrijk is.</p>   |

Opbrengsten delen leidt tot een enorme bureaucratie, extra maatschappelijke kosten en onnodige prijs opslag en oneerlijke door berekeningen.

Belangrijk voor andere duurzame initiatieven die de natuur ten goede komen.

De opbrengsten kunnen op geen enkele manier opwegen tov alle nadelige gevolgen voor de natuur, gezondheid van alle omwonenden en waardedalingen van al het vastgoed in de omgeving.

Dit wordt de nieuwe toeslagenaffaire 2.0!

Het gaat ten koste van de natuur in de nabije omgeving. Door opbrengsten te delen met inwoners (dichtbij of verder weg in de gemeente) of maatschappelijke organisaties is dit niet te compenseren. Het doet veel meer schade dan dat het oplevert voor de omgeving.

Landschapvervuiling en gezondheid is niet af te kopen

Ik vind dat dit park er helemaal niet moet komen

Met name belangrijk dat de direct omwonenden participeren in de opbrengsten omdat zij zeer zeker ook de lasten ondervinden. En dan met name de omwonenden die geen windmolen op eigen grond krijgen of een windmolen in het uitzicht krijgen. De overheid moet zorgen voor deze omwonenden. Woonplezier

Dat is zeer belangrijk omdat de lasten uiteindelijk ook op hun schouders terecht komen!

1.2. Vindt u dat mensen die dichterbij het windpark wonen financieel meer moeten profiteren van het windpark dan mensen die verder weg wonen?

|   |
|---|
| <b>Toelichting op uw keuze:</b>   |
| Als deze last ervaren van geluiden moeten ze meer profiteren van vergoedingen.  |
| Mensen die in een straal van ongeveer 3/4 km wonen moeten hiervoor in aanmerking komen. Ook mensen in de polder wonen en geen participatie met de turbines hebben moeten zwaar gecompenseerd worden   |
| Die hebben de meeste overlast.  |
| Voorwaarde is wel dat het gaat naar lokale initiatieven, niet naar individuen.  |
| Wij kijken ook buiten tegen die windmolens aan en misschien wel overlast, geluid.   |
| kan ik niet beoordelen op dit moment  |
| <b>IK WIL NUL WINDTURBINES</b>  |
| Iedereen betaald er uiteindelijk aan mee  |
| Als je er last van hebt, vind ik dat je ook van de baten mee mag profiteren.  |
| Twijfel, eigenlijk vind ik van niet. de omgeving heeft er misschien meer 'last' van, maar uiteindelijk worden de windturbines geplaatst voor een groter belang, namelijk met elkaar moeten we verduurzamen, dus zou iedereen er van moeten kunnen profiteren. Maar omdat ik in de buurt woon, vind ik het ook aantrekkelijk om te zeggen dat men die dichtbij woont er financieel meer van moet kunnen profiteren, omdat zij ook meer lasten ervaren. De omgeving er direct naast moet wel voordeel hebben. |
| Hebben er het meest last van  |
| Zij hebben de meeste lasten   |
| Voor en nadelen eerlijk verdelen  |
| Voor de overlast mag best een vergoeding staan.   |
| Omwonenden die de meeste overlast en gevolgen ervaren, moeten ter compensatie hiervan ook het meest profiteren van de opbrengsten.  |
| Mensen die verder weg wonen zullen geen overlast hebben, dan zou dat voor mij ook een reden zijn om daar geen financieel voordeel aan te geven.   |
| Zij hebben meer last  |
| De mensen die het dichtst bij wonen hebben er het meeste "last" van.  |
| Waar begint de grens van de verdeling en waar stop deze? Iedereen dient gelijk te worden bedeed!  |
| Mensen dichtbij roepen het hardste nee, en zo kunnen we dat voorkomen.  |
| Als de omgeving de lasten wordt opdrongen, dienen ook de lusten evenredig naar de lasten verdeeld te worden.<br>Als iedereen die wil in de directe omgeving voorrang krijgt, kan daarna mensen uit bv de binnenstad toegang krijgen. Zij hebben geen lasten, dus staan achteraan bij de lusten.   |
| Mensen die geluidsoverlast krijgen moeten de gemeente kunnen aanklagen en daarvoor moeten ze geld krijgen.  |
| Hoeft niet altijd financieel te zijn, kan ook op gezondheidsbeïnvloedende factoren zijn (groene omgeving, geluidreductie, schoon water, beschikbare zorg)   |

|  |
|--|
| Wat een onzin. Milieu dient de grootverdiener te zijn en niet de omgeving of anderen en zeker geen omkoop om zo de mensen over de streep te trekken. Leef Milieu van mens en dier wordt in deze polder naar de kloten geholpen door dit plan.                |
| Er is een "voldoende" niveau van meeprofiten. bv 10-30 % van de electriciteitsrekening   |
| Zie hierboven  |
| Iedereen moet gelijk profiteren van de eventuele opbrengsten.  |
| Zie boven  |
| Dit spreekt voor zichzelf.   |
| Wie meer lasten draagt mag ook meer lusten ondervinden   |
| Het windmolenpark mag er nooit komen maar als het komt is het natuurlijk vanzelfsprekend dat wij een behoorlijke schadevergoeding per jaar ontvangen. 50.000 lijkt mij redelijk  |
| Met name de waardedaling van de woning is voor mensen een groot bezwaar tegen het windpark. Wanneer daar in tegemoet wordt gekomen kan dit de pijn misschien verzachten.   |
| Waarde van een woning wordt slechts één keer minder. Daarbij past geen voordeel gedurende een hele lange periode. Mensen die over enige jaren (na realisatie) een woning kopen hebben al voordeel via de lagere koopsom. Planschade lijkt mij dus eerlijker. |
| Zie boven  |
| Sommige mensen wonen nou eenmaal niet in de buurt van een molen, maar ja daar kunnen ze ook niets aan doen   |
| Er is lokale hinder, dus moeten de baten ook ten goede komen van de directe omgeving   |
| er bestaat de kans op ongelijke bevoordeling   |
| Volgens mij zijn deze mensen allemaal gecompenseerd  |
| Lasten en lusten in evenwicht brengen  |
| Meer last, dus ook meer lust   |
| Maar is er wel een eerlijk beeld naar buiten gegaan over hoe groot die dingen zijn, hoeveel overlast ze veroorzaken  |
| Dit onzalige idee gaat voor veel psychische en medische klachten zorgen die door de overheid worden ontkent, net als de Q-koorts.  |
| Zij hebben er het meeste last van.   |
| Zij hebben ook de pijn mbt de bouw en verandering van leefomgeving   |
| Samen zullen we dingen moeten leren delen en niet ikike  |
| Dit hoeft geen heel groot verschil te zijn maar wel een aardige financiële prikkel.  |
| Er is aantoonbaar last voor bewoners en de waarde van hun huizen daalt.  |
| Meer overlast voor dichtbij wonenden   |
| Zij hebben er waarschijnlijk meer last.  |
| logisch toch   |
| zij hebben meer overlast   |
| Zie het als een geringe compensatie voor de onvermijdelijke overlast   |
| Mensen aan de rand van de gemeenten moeten er ook iedere dag naar kijken   |
| Questie van lusten en lasten   |

|   |
|---|
| De mensen dichtbij ervaren de meeste nadelen van de molens. Het kan helpen om heb tegemoet te komen.  |
| Deze hebben ook het meeste overlast   |
| Die zullen ook de meeste hinder ondervinden zowel geluid als uitzicht en moeilijker hun woning kunnen verkopen  |
| Geld of financiële prikkels kunnen nooit vergoeden wat het met onze gezondheid en woonplezier, verpeste uitzicht door industrie ipv weidsheid en waardevermindering van onze woning! Wij wekken zelf al meer dan 10 jaar onze eigen energie (en veel meer dan dat) op. Wij rijden elektrisch, scheiden ons afval, eten bijna geen vlees, zijn van het gas af, gebruiken energiezuinige en duurzame producten. Wat duurzaamheid betreft zijn wij voorlopers en een voorbeeld voor anderen. We genieten van ons prachtige uitzicht aan de rand van de Groote wielen, de natuur en vogels, de rust en nog eens rust.. Helaas krijgen we stank voor dank en vinden jullie dat het niet zo'n probleem dat een hele wijk en andere kernen met dit grote vervuilende en zakkenvullende project worden opgezadeld. En zijn jullie niet voor rede vatbaar (om welke duistere reden dan ook) om ze net zo ver weg te plaatsen als in Oss.. ongezond en oneerlijk En dit alles omdat de gemeente te lui is om vernieuwend en fatsoenlijk te zijn |
| Natuurlijk, zij krijgen waardevermindering van de woning, geluidsoverlast en gezondheidsproblemen   |
| Dichterbij meer last  |
| Goed voor de draagkracht en deze mensen kunnen beter direct de lasten en de baten met elkaar verbinden  |
| Tegenover de nadelen moeten ook voordelen staan. Dat is eerlijk   |
| Kies voor opbrengsten waar iedereen wat aan heeft. Bijvoorbeeld door natuurwaarde terug te brengen. Als dat lokaal kan waarmee je als het ware het leefgenot van de direct omwonenden verbeterd vind ik dat ook prima.  |
| Mensen dichterbij heb meer last van mogelijk geluidsoverlast en/of uitzichtbelemmering  |
| Zie hierboven. Als je binnen fietsafstand van een molen woont waar je zelf stroom van afneemt zul je minder klagen over landschapsvervuiling en raak je gemotiveerd je huis en energieverbruik verder te verduurzamen. Het spreekt veel meer aan dan alleen een groen energiecontract of windmolens op de Noordzee.   |
| Hoe dichterbij, hoe meer nadelen mensen ervaren, de woningen worden minder waard. De omgeving moet gecompenseerd worden.  |
| Zij onder ondervinden meer hinder.  |
| geeft een eerlijkere verdeling van de lusten en de lasten   |
| Hoe meer hinder des te meer profijt!  |
| Zij hebben hier uiteraard het meeste last van. Het is geen fraai uitzicht maar industrie.   |
| Hier hebben zij de meeste last van de molens en waarde vermindering van hun woningen.   |
| Mensen die er meer last van hebben moeten gecompenseerd worden.   |
| lokale kwestie - lusten en lasten delen   |
| hoe bedoel je. en wie bedoel je die dichterbij wonen  |
| hebben ook meer hinder  |

|   |
|---|
| Ook mensen die verder weg wonen hebben verbinding met het buitengebied en gaan de molens zien. En ook zij betalen mee aan het proces dus mogen ook profiteren   |
| Niet profiteren maar kosten verrekenen  |
| Dat is chantage om mensen geld te beloven   |
| meer hinder   |
| Wie het meeste last heeft, moet het meeste tegemoetkoming krijgen   |
| er moet geen windpark komen   |
| gewoon betrokkenheid lijkt mij voldoende, misschien met uitzondering van culturele manifestaties  |
| veel voor mij gewoon logisch, meer lasten is meer baten   |
| Maar alleen als ze substantieel last hebben van de molens   |
| Ik denk dat financieel gezien niks opgeweegt tegen het doordrukken van deze plannen. Omgeving verzieken en last creëren bij omwonenden en langeigenaren spekken.  |
| Deze mensen ondervinden straks (bij gereed zijn van de plaatsing van de windmolens) de meeste last daarvan. Vele van deze mensen hebben niet geprotesteerd tegen de plaatsing vanuit de overweging dat de windmolens toch ergens moeten komen om de energietransmissie te helpen.   |
| Omwonenden in Kruisstraat, Rosmalen e.d. zullen de lasten gaan ervaren.   |
| Meer lasten = meer lusten   |
| Als het goed is, is er weinig tot geen overlast van de windmolens. Om die reden hoeft er geen onderscheid te zijn tussen mensen die dichtbij of juist ver weg wonen.  |
| Zie boven. Dit dan ook doen voor andere ontwikkelingen.   |
| Meeste last.  |
| Samen met organisaties die zich met het welzijn van de natuur en dieren.  |
| Zo is dat ooit beloofd en draagt bij aan mijn positieve houding   |
| Waardevermindering van woning, overlast en uitzicht achteruitgang dient ruimschoots gecompenseerd te worden   |
| Compensatie waardedaling huis en gezondheid   |
| De regelgeving dient zodanig te zijn dat hinder voor mensen die dichtbij wonen acceptabel is. Financiële compensatie zou niet nodig moeten zijn, het lijkt een soort van afkopen. Stel dat mensen die dichtbij wonen wel onredelijke hinder ondervangen, dienen deze wel planschade of financieel compenseert te worden. Maar eigenlijk is het niet de juiste basis. De basis zou voor iedereen gelijk moeten zijn, dus dichtbij en veraf evenveel hinder en profijt. |
| De ene keer wij de andere keer zij  |
| Iedereen is gelijk.   |
| Voor deze mensen zijn de lasten hoger. Daarom mogen er meer lusten tegenover staan.   |
| de mensen die de meeste lasten ervaren verdienen ook de meeste lusten.  |
| Meeste last van   |
| Iedereen is gelijk in Den Bosch.  |
| Dat er voor iedereen energie wordt geleverd is inherent aan een windpark. De nadelen van windturbines manifesteren zich vooral in de directe omgeving daarvan. De   |

|  |
|--|
| mensen of maatschappelijke instellingen in die directe omgeving mogen hiervoor extra worden gecompenseerd uit winsten voortkomend uit het windpark.  |
| Wij willen compensatie voor de waardedaling van onze woning en schadevergoeding voor de overlast.  |
| Dichter bij heb je er ook meer last van. Een inwoner in de binnenstad zal weinig merken van het windpark.  |
| Dit kan worden gerealiseerd door de lokaal opgewerkte stroom nog wat goedkoper aan te bieden   |
| Zei hebben de meeste last van. Zie ook toelichting 1. Tevens moeten mensen die zonnepanelen hebben gecompenseerd worden als hun omvormer uitvalt doordat het net overbelast wordt door alle stroomlevering van de windmolens   |
| Als je de molens hoort en ziet heb je meer lasten en dus logisch om ook meer lusten te hebben. Een deel van de opbrengsten moet wel gereserveerd worden voor zaken waar iedereen profijt van heeft zoals meer bomen in de gemeente en andere voorzieningen   |
| Behoorlijke impact op directe omgeving door omvang en geluid. Daarom fair als mensen uit de directe omgeving er op z'n minst nog wat profijt van hebben  |
| De impact betreft mensen die dichterbij wonen (geluid, zicht, gezondheid) maar is ook relevant voor mensen die verder weg wonen natuurschade, duurzame energie).   |
| Lusten en lasten delen   |
| Het is ronduit schofterig, inhumain en onmenselijk om te proberen om de ellende van mensen af te kopen. De mensen tussen Rosmalen en Oss hebben gewoon recht op een fatsoenlijke woonomgeving. Dit kun je nooit afkopen.   |
| ja, alle opbrengsten naar bewoners die binnen 10x de tiphoogte wonen   |
| De mensen die dichtbij wonen en geluidsoverlast hebben moeten voorrang hebben  |
| Overlast (geluid, slagschaduw maar ook verlies vrij uitzicht) moet voor de direct betrokkenen procentueel ahv afstand tot de turbines worden gecompenseerd.  |
| Meer lasten dus meer lusten  |
| Ik eis plan schade. Heb deze woning gekocht met vrij uitzicht. Nu krijg ik een te groot windmolenpark als uitzicht vergelijkbaar met Manhattan.  |
| Meer lasten dan ook meer lusten.   |
| Wij willen inspraak krijgen waar naar geluisterd wordt. En niet de dupe worden van inhalige ondernemers. Er is geen financiële prikkel die compenseert dat je moet verhuizen omdat de natuur verdwijnt en je een constant slaapgebrek hebt, wat als we nooit meer kunnen buiten zitten of een wandeling maken? |
| Voor zij geen financieelparticitant zullen zijn, mogen zij iets meer voordelen van het windpark hebben.  |
| We kunnen 's nachts niet meer slapen, woning prijzen dalen fors. Een jaarlijkse financiële vergoeding is essentieel.   |
| zie vorig antwoord   |
| Wel vind ik dat omwonenden voor overlast gecompenseerd moeten worden.  |
| zie eerdere toelichting; mensen die de meeste last ervaren moeten gecompenseerd worden. Oa in de dalende verkoopprijs van hun woning   |
| Nogmaals: dit project gaat ten koste van leefbaarheid en gezondheid. Dit betreft natuurlijk het meest de mensen die dichterbij wonen.  |



|   |
|---|
| Bewoners rondom windpark lijden verlies op koopwoning, dus compensatie is noodzakelijk. De winsten kunnen niet alleen bij boeren en agriërs landen. Daarnaast hebben bewoners rondom windpark meer last (gezondheid & woongenot) van het windpark |
| De lasten van windpark komen voor rekening van de inwoners van de Groote Wielen. Wat mij betreft praten we niet over opbrengst delen maar over lasten compensatie   |
| Het begint met compensatie voor waardedaling woningen. Daarna verder praten over de rest  |
| Zij moeten inleveren op uitzicht en geluid. Dan moeten zij gecompenseerd worden.  |
| Voor zover er iets te profiteren valt natuurlijk, want de mogelijke schade voor de gezondheid vind ik meer waard dan welke financiële compensatie dan ook   |
| De directe omgeving en de mensen die daar wonen gaan gezondheidsklachten krijgen. Geld maakt dat niet goed. Gezondheid gaat voor dus GEEN windmolens daar.  |
| Des te dichterbij of zichtvervuiling/schaduw etc. des te meer zij financieel voordeel zouden moeten krijgen. Of via inkomsten voor de gemeentes ...   |
| Niet eerlijk t.o.v. omwonenden van bestaande windmolens. Dan zou iedereen die bij een windmolen woont in de gemeente moeten kunnen profiteren   |
| Mits bewoners in de eerste 7,5 km ook maar mee kunnen profiteren  |
| Zij hebben de meeste hinder van het windmolenpark   |
| wie het meest hinder van de windmolens heeft, mag daar best wat voor worden gecompenseerd.  |
| Ik denk dat directe woonomgeving meer 'last' heeft van de veranderingen dan personen die er veel verder vanaf wonen. Maar waar de grens moet liggen tussen dichtbij of ver weg vind ik lastig te zeggen.  |
| Het lijkt me logisch dat hoe dichterbij je woont, de overlast groter is (geluid, uitzicht, impact op nachtrust, gezondheid, waardedaling huis, ...). Het is dan ook voor de hand liggend dat deze mensen meer meer profiteren van compensatie     |
| LETWEL: dit geldt ook mensen buiten den bosch die dicht op de molens wonen  |
| Dit geldt alleen voor de mensen die geluidsoverlast van het windpark ondervinden.   |
| Mogelijk overlast is groter dichterbij. Effect van aanwezig van windpark neemt toe hoe dichterbij je bent   |
| Zie vorige opmerking  |
| Verwacht daling huizenprijzen en geluidsoverlast  |
| minder lasten   |
| Niet solidair   |
| Ik vind het een vervuiling van de nuldse polder   |
| Meer overlast = recht op meer voordelen   |
| Die hebben ook meer last  |
| Uit onderzoek is bekend dat een financiële tegemoetkoming de overlast minder groot wordt ervaren  |
| Hanteer hier ook km grenzen.  |
| Het park voldoet aan gestelde normen (aannee), dan is het vervolgens een gemeente aangelegenheid en een gemeente participatie   |
| Zij ondervinden de meeste hinder  |
| Zie vorige antwoord.  |

|  |
|--|
| Deze mensen hebben het meeste last.  |
| Ja, de impact is groter  |
| Zie boven  |
| Idioot dat dit plan nog steeds doorgang gaat vinden. Visualisaties geven een onleefbare situatie in de Groote Wielen weer. Gemeente Den Bosch blijft het plan er maar doorheen drammen. Bewoners staan compleet buiten spel. Gezondheidschade en verlies van nachtrust zijn niet af te kopen met geld.                                       |
| onbelangrijk.. het windpark moet er helemaal niet komen.. te veel (oa gezondheids) risico's  |
| Voor de boeren die de grond 'verhuren' is de financiële vergoeding véél te hoog, crimineel hoog zelfs. Mede hierdoor is de stroomprijs sowieso te hoog   |
| Als ik s na hys wakker lig van het geluid of overdag niet meer in mijn tuin kan zitten , is compensatie terecht  |
| De waarde van de woningen in de groote wielen zullen kelderen door de komst van een grootschalig windpark dus de opbrengsten van het windpark moeten dat compenseren voor de bewoners. Dat is niet alleen de lasten maar ook de lusten. Alleen een volledige compensatie is passend  |
| Mensen uit gehele Gemeente Den Bosch mogen wat mij betreft participeren. Dus ook jongeren voor wie het onmogelijk lijkt om een woning te vinden.   |
| Opbrengsten delen? Lachwekkend. Wat een walgelijke en lage manier van de gemeente den bosch en de wethouder in het bijzonder om op deze wijze steun te vinden op een achteloos plan wat er doorgedrukt wordt.  |
| Opbrengsten delen? Laat me niet lachen. Wat een schaamteloze gestuurde enquête!! Ik wil compensatie voor de waardedaling van mijn woning en schadevergoeding voor de overlast.   |
| Zie vorig antwoord. Het is makkelijk om voor een windpark te zijn als je er niet naast woont!  |
| Uiteindelijk draagt de hele gemeente de financiële lasten. Door Enexis investering zal iedere bewoner de komende jaren meebetalen  |
| Compenseren staat niet gelijk aan profiteren. Vele reuzen in je directe nabijheid is niet gezond en zal er nooit sprake van profiteren kunnen zijn.  |
| Wanneer ik deze vraag beantwoord, wordt er binnen de projectgroep/gemeente gesproken over draagvlak. Dat is niet zo. Hoe gaat de gemeente de gezondheid compenseren? Hoe gaan de initiatiefnemers de waarde vermindering compenseren. Stop met deze suggestieve vragen zonder onderbouwing. Daarvoor is het proces al veel te ver gevorderd. |
| Hinder, vervuiling landschap   |
| Wie investeert mag meedelen in de opbrengst. Investeren niet afgewogen worden tegen het rendement dat er voor geprognostiseerd is. Investeren kan ook in nadere energiecoöperaties, zoals Meewind. Daar zijn. ook diverse mogelijkheden. Meer risico moet ook meer opbrengst opleveren.  |
| Omdat zij ook meeste verandering/hinder zullen ervaren   |
| Wij hebben straks te maken met het geluid, de trillingen en slagschaduw. Ook verwacht ik dat mijn huis in waarde afneemt, ik vind dat daar een vergoeding tegenover mag staan.   |
| Is geld een vergoeding voor schade aan de gezondheid? Schandalig   |

|   |
|---|
| We gaan allemaal zien dat de natuurlijke polder wordt veranderd en ingrijpen in de natuur zal te zien zijn door mens en dier dus iedereen meeprofiteren!  |
| Zie vorige opmerking  |
| Des te dichter bij je woont des te groter de impact. Voor bewoners van de Groote Wielen zullen de windmolens iedere dag zichtbaar zijn en heeft impact op de natuur.  |
| Zie eerdere toelichting.  |
| Wij willen helemaal geen ziekmakende windturbines   |
| Gezondheid kun je niet afkopen, geen ziekmakende windturbines in de polder  |
| Ja, zij hebben de lasten. Maar moeten ook het recht op planschade behouden. Compenseren voor de waardedaling van je huis  |
| Afbreuk op het woongenot is niet financieel te compenseren.   |
| Participeren is geen recht op planschade, compensatie op de waardedaling van je woning en het compenseren van de ontstane hinder en gezondheidsproblemen. Dus geen windturbinepark in de polder. Wij zijn tegen   |
| Degene die het meeste last ervan hebben dienen ook meest gecompenseerd te worden  |
| Als direct omwonenden telt mijn mening ook. Geen windturbines in de polder  |
| Blijkt toch veel slechter voor gezondheid dan gedacht dus compensatie is wel het minste   |
| Alle opbrengsten naar de direct omwonenden in een straal van 20 x de tiphoogte. Jullie vergallen ons leefplezier  |
| Geen windmolens   |
| Tuurlijk wij hebben de overlast.<br>Maar ik wil geld, want ik wek zelf stroom op en mijn huis is al geïsoleerd. Ik wil een jaarlijkse vergoeding van €10.000  |
| Ja natuurlijk, jullie pakken hun gezondheid af. Hun woningwaarde daalt enorm. Hopelijk gaat jullie hele feestje niet door, hopelijk helpt defensie ons daarin. Maar als het dan doorgaat, schuif de 200.000 euro woningwaarde daling maar door dan per huishouden |
| Dan zullen we "dichterbij" moeten definiëren; de compensatie zal naar algemene doelen moeten gaan en de mensen die dichterbij het windpark wonen zouden een grotere prive-participatie moeten mogen krijgen   |
| Wel volledig compenseren. Maar eerst kijken of ze er wel veilig kunnen komen  |
| Geen windturbines in de polder, er is geen draagvlak dus ook geen participatie. Hiermee worden de omwonenden dubbel bedonderd   |
| Ik wek zelf stroom op met zonnepanelen, mijn huis is goed geïsoleerd, ik wil rustig slapen en niet ziek worden. De waarde van mijn huis behouden. Deze participatie is alleen voor mensen in de stad. Jullie laten ons in de steek.                               |
| Is slaap en gezondheid af te kopen met geld? 🤔  |
| Geen draagvlak = geen participatie<br>Geen windturbines in de polder  |
| Geen participatie maar compensatie voor de omwonenden die overlast hebben. Niet voor de stad.   |
| Geen windturbines in de polder. Jullie houden geen rekening met de gezondheid, maar puur naar het geld. Ik woon in een duurzaam huis met zonnepanelen, zet ze maar in de Bosche Broek   |

|   |
|---|
| Zijn slaapgebrek en gezondheidklachten af te kopen met geld!  |
| Weer zo'n onzinnige vraag; niet participeren  |
| Ik ben fel tegenstander van windmolens op deze locatie zoals aangegeven in het concept voorkeursalternatief, vanwege de grote permanente gezondheid risico's op de mens! De gemeente Den Bosch waagt zich op zeer glad ijs als dit project wordt doorgezet en daarmee de bewoners van de Grootte Wielen, Nuland, Geffen, Gewande en Kruisstraat direct aan deze gezondheid risico's blootstelt!   |
| TEST  |
| Zie hierboven   |
| Het gaat mij vooral om het toekennen van de opbrengsten aan energiebesparende / isolerende passiehuys projecten (scholen, maatschappelijk werk, zorg instellingen, sportclubs)de door iedereen worden gebruikt en bijdragen aan energie neutraliteit. Verder is hett toekennen van middelen aan buurtbatterijen ( flowbattery met omzetten van overschot als batterij vol is naar waterstof die in de winter weer is in te zetten. (Bijv Elestor oid). Degenen die nu niet meekunnen doen worden dan met de windopbrengsten in staat gesteld mee te profiteren. De gemeente realiseert zo ,zelfstandige wijken die van het gas af gaan en all Electric kunnen worden. |
| IK WIL GEEN WINDMOLENS  |
| Plaats molen in gebieden waar geen overlast wordt veroorzaakt.<br>Nu strijken wijnboeren de winst op. Tijd voor provinciale energiebedrijven.   |
| Ze hebben meer last   |
| GEEN WINDMOLENS!!   |
| zie boven; deze mensen gaan de overlast ondervinden naast de gezondheids effecten ( wat eigenlijk niet met geld goed te maken is!)  |
| Er zouden helemaal geen windmolens zo dicht bij een woonwijk geplaatst moeten worden  |
| In zoverre er sprake is van eventuele overlast mag daar ook iets zijn voor de "geleden pijn".   |
| Zeker, Meeste lasten geeft meeste lusten op financiën maar ook in omgeving investering  |
| Compensatie eventuele overlast  |
| Direct omwonende die mogelijk overlast ervaren mogen extra gecompenseerd worden   |
| Overlast , verandering v natuurlijke omgeving/ woongenot  |
| Lasten maar dan ook lusten  |
| Mensen die echt dicht bij wonen en in hun woongenot geraakt worden moeten daarvoor gecompenseerd worden mits ze ook investeren.   |
| Grotere motivatie   |
| Zie hierboven   |
| Zowel de lusten als de lasten delen   |
| op de een of andere manier hebben we er allemaal mee te maken en last van dus gewoon delen!   |
| Lusten en lasten moeten evenredig zijn aan elkaar   |
| 'Financieel profiteren': volstrekt abjecte bewoording. Dit riekt naar afkoping. Voldoe gewoon aan de 50% lokale participatie uit het Klimaatakkoord!!! De zones van 1000m   |

|   |
|---|
| rond het windpark garanderen een minimale overlast voor omwonenden. Dus weinig lasten.  |
| De mensen dichterbij hebben het meeste overlast.  |
| Hoe dichterbij je woont hoe meer last je ervan hebt. Dat is dan ook netter die meer te laten profiteren ervan.  |
| Iedereen evenveel financieel ervan laten profiteren   |
| zie bovenstaande opmerking  |
| Grote lasten bij omwonenden , onaanvaardbaar. Ik verwacht volledig financiële compensatie , en garantie dat er geen gezondheidsschade instaat met secundair ook financiële gevolgen   |
| Mensen die dichtbij wonen krijgen te maken met gezondheidsklachten en waardevermindering van hun huispak  |
| Dit is een sturende enquête, zoals het gehele participatie proces. 1230 meningen tellen, scham je gemeente Den Bosch  |
| Wil je de bewoners hiermee afkopen?   |
| De bewoners met de meeste overlast moeten ook het meeste voordeel hebben  |
| Er zijn nieuwe normen in de maak, om goede redenen zoals gezondheidsproblemen. Den Bosch kiest ervoor om deze normen voor te zijn, ten koste van de bewoners uit de directe omgeving.   |
| Zij zouden ook meer last kunnen ondervinden van het geluid.   |
| Zie bovenstaande reactie  |
| Wij hebben de nadelen. En gezondheidsrisico's   |
| Ik vind dat er een gebied aan gewezen moet worden van bijvoorbeeld een straal van 3 km rondom de molens waarbinnen mensen voordeel mogen hebben. Mensen die ook nog zicht hebben vanuit hun woning mogen meer voordeel hebben.  |
| Meer mogelijke "last" moet gecompenseerd worden   |
| zie boven   |
| Rendementen moeten niet als zwijggeld worden ingezet maar voor een beter gebied waar iedereen van profiteert  |
| Hinder van het windpark is subjectief te bepalen en mag daardoor geen financiële prikkel zijn.<br>Windparken moeten zowieso zonder subsidie aangelegd worden én moeten gestimuleerd worden om zo goedkoop mogelijk energie op te wekken zonder bureaucratisch ingestelde compensatieregelingen om goodwill in de omgeving te krijgen. |
| alleen indien zij ook daadwerkelijk 'overlast' ervaren.   |
| alleen als ze last hebben van de molens   |
| Zie bovenstaande. Mensen in de stad staan zo ver weg van de gevolgen dat ze ook niets mogen hebben van winst  |
| De mensen uit de directe omgeving ondervinden meer hinder en zullen de windmolens vaker direct zien staan vanuit het raam of onderweg naar de woning toe.   |
| Meer last denk ik   |
| Anders krijgen de omwonenden alleen de lasten en niet de lusten   |
| Waarschijnlijk hebben deze meer last  |
| hoe dichterbij je (binnen een cirkel) bij de bronnen woont hoe meer je mag meeprofiteren  |

|  |
|--|
| Geen windturbines in de polder, jullie weten onvoldoende wat de gezondheidsrisico's zijn. Slaap en gezondheid kun je niet afkopen  |
| wie de meeste lasten heeft, mag ook de meeste lusten (rendementen) hebben  |
| Deze enquête is pure onzin. Te sturend, geen schadevergoeding voor omwonenden. Er wordt geen rekening met de omwonenden wordt geen rekening met gezondheidsrisico's. We zeggen ons vertrouwen in de gemeenteraad op, vooral in die huichelaars van Rosmalens Belang  |
| Een goedmaker tov de grote overlast die mensen ervaren   |
| Mensen die dicht bij wonen hebben meer schade door een minder mooi uitzicht. Daarvoor moet iets gecompenseerd worden.  |
| Profiteren moet niet enkel uitgedrukt worden in financiën. Lidmaatschap moet allereerst toegankelijk zijn voor de kleine beurs, de coöperatie mag niet verworden tot investeringsvehikel voor enkel handige en kapitaalkrachtige inwoners. Een omgevingsfonds kan helpen. Op de lange termijn is het belangrijk dat mensen lid kunnen blijven worden van de coöperatie.                                |
| Zij ondervinden de meeste hinder   |
| Allen compensatie voor direct nadeel en voorrang bij investeren.   |
| Ik ben tegen windmolens in de polder tussen De Bosch en Oss  |
| Natuurlijk niet. Oprbrengst delen waar dat kan.  |
| idem   |
| zij zien de molens en hebben evt overlast ervan  |
| Enigzins vanwege de grotere hinder voor zover van toepassing   |
| Te klein gebied om over "verder weg te spreken   |
| Deze participatie en het hele proces is niet eerlijk. We zijn nooit echt gehoord en waarom mogen mensen buiten de omgeving net zoveel participeren terwijl onze gezondheid in het geding is. Deze hele participatie is gericht op wijken buiten de Groote Wielen, wij hebben lage energierekeningen omdat onze huizen geïsoleerd zijn en de meeste zonnepanelen hebben. Dit is zo'n bedrog, schaam je. |
| Alleen delen met de direct omwonenden die overlast hebben. Ik wek mijn eigen stroom op en heb een goed geïsoleerd huis, ik wil een jaarlijkse schadevergoeding en aandelen. Dus heb niks aan deze gestuurde enquête. Maar ja, onze mening telt toch niet #GeenVertrouwenInDeGemeenteraad   |
| De meeste mensen hebben daar hun huis gekocht met een vrij uitzicht, dat nu totaal gaat veranderen   |
| Windpark hoort er helemaal NIET te komen!!!  |
| Stop   |
| Mensen die last hebben mogen gecompenseerd worden, dat betekent niet automatisch dat dat de mensen zijn die vlakbij wonen  |
| Financieel meedelen is geen afkoop van overlast. Zo heeft iedereen wel ergens overlast van, de een van een molen, de ander van een (snel)weg of winkelend publiek  |
| Ze hebben er ook meer last van   |
| Mensen die dicht bij wonen hebben wel de lasten, maar mensen met een smalle beurs in de gemeente mogen van mij zeer zeker ook mee profiteren.  |
| Hebben ook de overlast   |
| Overlast compensatie   |

|  |
|--|
| Ik denk dat de omwonenden de meeste last hiervan zullen hebben, zowel qua zicht als geluid. En ik ben ook bang dat de waarde van de woningen flink zal dalen, omdat er nu een vrij uitzicht is die gaat verdwijnen als de molens geplaatst worden. Je krijgt dan het red light district in de polder.  |
| Meer ongemak, meer opbrengsten; in welke mate is natuurlijk een discussie  |
| Gezondheid en slaap kun je niet afkopen. Minimaal dezelfde afstand en normen als Oss. Waarom is onze gezondheid minder belangrijk?   |
| Dit is de mensen dichtbij het park een grote worst voorhouden om ze zo mee te krijgen  |
| mensen die tussen de molens wonen moeten meer krijgen, verder iedereen in de omgeving ca 7-8 km die eromheen woont ivm verminderd uitzicht   |
| Hoe dichtbij hoe meer betrokken, positief en negatief.   |
| Natuurlijk, dat is logisch. Wij hebben er last, herrie en risico voor de gezondheid van mij en mijn kinderen. Hebben jullie daar wel eens aangedacht.  |
| Zie hierboven. Verkeerde discussie   |
| Financieel risico = financieel profiteren bij winst.   |
| Als er sprake is van compensatie voor afgenomen geluk moet dit niet afhangen van investeren. Dan onvoorwaardelijk een compensatie toewijzen. Wel enkel voor bewoners die er zijn gaan wonen voordat de plannen voor het windmolenpark bekend zijn geworden. Overige bewoners hebben bewust gekozen voor een woonlocatie waar windmolens komen. |
| Logisch  |
| Profiteren vind ik niet het juiste woord. Het gaat om een schadevergoeding.  |
| Idem.  |
| Het blijkt dat wanneer er rekening wordt gehouden met de overlast, ook financieel gecompenseerd, meer mensen achter de aanleg van een park kunnen staan.   |
| Zij moeten de eventuele overlast ook op de koop toenemen.  |
| Meeste lasten meeste lusten lijkt mij gerechtvaardigd  |
| Zou niet uit mogen maken   |
| Spreek voor zich.  |
| zie boven  |
| we moeten niet spelen met de gezondheid van mensen, daar kun je geen vergoeding voor geven, maar de beslissingen zijn al genomen en willen het door drukken door mensen om te kopen.   |
| Te idioot voor woorden. Geld mag hier geen rol spelen. Gezondheid is nummer 1.   |
| Als participatie in de vorm van (mede)eigenaar of belang in het windpark niet. Maar met terugvloeiende deel van de opbrengst naar omwonende wel  |
| De vraag wordt suggestief gesteld alsof alles al rond is. Bovendien zou er NIEMAND last van mogen hebben. Gezondheidsnadelen wegen niet op tegen geld.   |
| als ik de mensen om mij heen hoor: HET STAAT IN MIJN TUIN!!<br>Dus de mensen die verder wonen, zullen er minder last van hebben(denk: dichtbij 100% t.o.v. verder 40% ??   |
| Zie vorige opmerkingen. Falend beleid door mensen met weinig inhoudelijke kennis. Energievoorziening dient landelijk georganiseerd te worden en niet door 30 RES-en  |
| Zie voorgaande   |

|   |
|---|
| Mijn net gekochte huis daalt door dat park aanzienlijk in waarde, naast de gezondheidsrisico 's die ik erbij krijgt en wetenschappelijk al zijn aangetoond, evenals de veiligheidsrisico 's en de belasting voor de nu rustige leefomgeving. Ik ben faliekant tegen een windpark zo dicht op de woonwijk.   |
| Alleen als zij er in meer of mindere mate last van hebben anders niet   |
| Maar een jaarlijkse compensatie voor bewoners binnen een straal van 2000 meter voor de overlast. Afhankelijk van de afstand.  |
| Zie boven.  |
| Ik wil helemaal geen industrieel windpark in de Duurzame Polder, jullie lopen achter de feiten aan. Er is geen directe behoefte meer aan windmolens op land, op de Noordzee worden de komende jaren nog méér dan genoeg windparken ontwikkeld. Dus voor de doelen van de energietransitie is dit plan compleet overbodig! Dus dit is puur en alleen een verdienmodel geworden voor de windboeren en de gemeente om subsidie op te strijken van het rijk en dit over de ruggen en de gezondheid van de bewoners in uw gemeente. Dit maakt dit dus een compleet gestoord en vulgair plan!!! |
| Tuurlijk, alleen de omwonenden. En wel een schadevergoeding.  |
| De windmolens komen op 1 km uit de bebouwing van De Groote Wielen te staan en vanaf ons appartement is dit ca. 2 km. Zie ook mijn eerdere toelichting.  |
| De balans tussen impact op leefomgeving en mee kunnen doen in de positieve kanten van een windpark is belangrijk.   |
| Niet alleen de lasten, dan ook de lusten  |
| Lijkt me logisch  |
| Degenen die het meest de lasten ervaren mogen ook het hoogst compensatie krijgen.   |
| Zij hebben er ook de meeste last van. De transport van de energie naar de huizen en gebouwen is dan ook goedkoper.  |
| Mogelijk helpt dat om minder bezwaar makers te krijgen?   |
| het is een verspilling van geld gezien de levensduur en onderhoud van de windmolens   |
| Mensen die dicht bij wonen zullen meer lasten ervaren dan mensen die verder weg wonen. Ik hoop nog steeds dat het windmolenpark niet doorgaat. Ben bang dat de geluidslasten nu worden onderschat.  |
| Zelfde als hierboven  |
| Direct omwonenden ervaren de lasten en de waardedaling van huizen. Niet de Bosschenaren in Den Bosch west bijvoorbeeld.   |
| Ja in zekere zin wel. Niet zozeer financieel. Meer zeggenschap over de verdeling van de opbrengsten of inspraak bij de ontwikkeling van een windmolen park.   |
| Ghg   |
| De overlast is voor direct betrokkenen het zwaarst  |
| Voorals als de turbines te dichtbij een woonwijk komen en dus voor omwonenden overlast kunnen veroorzaken hebben diegene ook wel 'recht' op een tegemoetkoming  |
| Zie vorige antwoord   |
| Omdat die er het meeste last van hebben,  |
| Ja, zij hebben immers de meeste (financiële) nadelen. Meer last van waardevermindering woningen, meer last van (geluids)overlast. Meer lasten, dan ook meer lusten. Maar nogmaals gezondheidsproblemen zijn niet te vergoeden. Niemand  |



|  |
|--|
| zal zeggen: doe mij maar een fikse vergoeding, dan hoor je mij niet klagen over mogelijke verstoring van de nachtrust, stressgevoelens, hartproblemen, etc.  |
| Waardevermindering geldt voor een hele gemeente.   |
| Het plan mag op geen enkele manier doorgang vinden. Om te voldoen aan co2 normen verwoesten we een prachtig natuurgebied. Werkelijk ongelooflijk dat hier überhaupt ambtenaren zijn die dit een goed idee vinden. Niet gehinderd door enige kennis zullen we maar zeggen   |
| Ik woon heel dichtbij de plek waar de plannen zijn. Mijn woning is goed geïsoleerd, ik heb zonnepalen berekend op mijn stroomverbruik, en ik gebruik nauwelijks fossiele brandstof. Compenseren heeft voor mij geen enkele meerwaarde. Ik ervaar alleen maar overlast, en heb niets aan de compensatie. Het beeld dat geschetst wordt met baten en lasten is niet reëel en wordt geheel onterecht geschetst door de duurzame polder. |
| Om hun huis te kunnen verkopen om te verhuizen   |
| Zo wie zo moet waardevermindering van huizen gecompenseerd worden door de gemeente   |
| Zie hierboven. Lasten zijn hoger dus ook lusten  |
|  |

## 2. Lokaal eigendom

2.1. Zou u lid willen worden van een energiecoöperatie om in de toekomst mee te profiteren van de opbrengsten en medezeggenschap te krijgen in het windpark

| Lid worden? | Welke aanvullende informatie heeft u nodig om hierin een goede afweging te maken?  |
|-------------|--|
| Geen mening | wat het precies inhoudt  |
| Geen mening | weet nog niet  |
| Geen mening | Wat wordt er verwacht dan iemand kan/kent?   |
| Geen mening | Ik heb onvoldoende kennis om te beoordelen of een corporatie de juiste juridische vorm is, of dat een andere vorm (bijvoorbeeld korting op de energierekening of aandelen beter is) voor de omwonenden.  |
| Geen mening | Meer informatie over een dergelijke opzet van zo'n coöperatie. Hoe is dit juridisch geregeld en welke mogelijkheden zijn er?   |
| Geen mening | Kosten, duur van bouw. Milieu effecten zowel positief als negatief.  |
| Geen mening | Als er nu afspraken worden gemaakt, hoe zit dat dan over een aantal jaren. Zoals de zonnepanelen? Tegenwoordig voor betalen!   |
| Geen mening | Risico en rendement  |
| Geen mening | Hoezo hebben de leden dan iets te zeggen over het project.. ???<br>Medezeggenschap: de zoveelste wassen neus in dit traject! Als ze er al staan heb je niets meer in te brengen over de afstand en over het nooit meer hebben van rust!<br>Klinkt mooi naar buiten toe alsof de gemeente het beste met zijn bewoners voor heeft, maar ga asjeblieft niet denken dat dit serieus onze zorgen en woede kan wegnemen. Dan zul je van betere huize moeten komen. |
| Geen mening | Ik zou meer over de voordelen en opbrengsten moeten weten.   |
| Geen mening | De hoeveelheid benodigde tijd  |
| Geen mening | Wat zijn de regels hierover en wordt alles open gecommuniceerd, welke energie leverancier.   |
| Geen mening | het staat alle maal al zolang op losse schroeven . protesten laag vliegen enzv.  |
| Geen mening | liever geen windpark...maar als het er komt dan ook meeprofiteren van de opbrengst   |
| Geen mening | er moet gen windpark komen   |

|             |   |
|-------------|---|
| Geen mening | Wie profiteert ervan? Ik zie niet in dat alle omwonenden bijvoorbeeld geen stroom kosten hebben omdat er windmolens staan. Gaat niet gebeuren.  |
| Geen mening | Ik zal daar eerst meer info over moeten hebben voordat ik een mening kan formuleren.  |
| Geen mening | Wat zijn de voor- en nadelen hiervan voor mij   |
| Geen mening | Vorm en mate van medezeggenschap  |
| Geen mening | Dit zou ik wel willen als lid worden minder risicovol en rendabeler is dan een andere investeringsmogelijkheid.   |
| Geen mening | Wat betekent dat in termen van kosten, opbrengsten, risico, verantwoordelijkheden en inspanning.  |
| Geen mening | Sowieso meer informatie in het algemeen nodig over de toegevoegde waarde van windparken en turbines. Op internet is namelijk heel veel tegenstrijdige informatie te vinden. Vervolgens stap voor stap meegenomen worden in wat het zou inhouden om lid te zijn van een coöperatie en hoe profijt en medezeggenschap eruit zouden zien.  |
| Geen mening | Eerst schade vergoeding daarna praatik verder mee   |
| Geen mening | Ligt aan de afspraken en verplichtingen. Ik vertrouw de initiatiefnemers vooralsnog niet.   |
| Geen mening | Wat houdt dit lidmaatschap precies in? Moet je hiervoor een actieve bijdrage leveren bijv? Brengt het kosten met zich mee?  |
| Geen mening | Wat levert dit op   |
| Geen mening | Energie zou een nutsvoorziening moeten zijn, dat daar allerlei organisaties zich mee gaan bemoeien en winst opstrijken acht ik onwenselijk.   |
| Geen mening | Hoe mee profiteren van windmolenpark  |
| Geen mening | De kosten en de baten   |
| Geen mening | Zou liever meedoen aan een windpark op zee met meer opbrengsten   |
| Geen mening | Wat is dit voor enquête? Medezeggenschap? Cooperatie? Er is 0 inspraak geweest. Wat een walgelijke en lage manier van de gemeente den Bosch en de wethouder in het bijzonder om op deze wijze steun te vinden op een achteloos plan wat er doorgedrukt wordt. Schaamteloze enquête waarbij je een ongewenste richting op geduwd wordt. Opdracht van de wethouder? Schaam je diep met dit soort enquêtes |
| Geen mening | Opbrengsten delen? Laat me niet lachen. Wat een schaamteloze gestuurde enquête!! Ik wil compensatie voor de waardedaling van mijn woning en schadevergoeding voor de overlast.  |

|             |  |
|-------------|--|
| Geen mening | De enorme winsten en verstrekte subsidies op energieopwek, (dus ook zonnepanelen) is de overheid met een belating gekomen. Opslag Duurzame Energie. De bewoners die kapitaalcrachtig zijn merken dit niet in de portmonee, ze pakken de revenuen van opwek, tegen een meerprijs van de ODE. De mensen met minder middelen betalen de ODE. Hoezo wil de gemeente dit blijven stimuleren door een compensatie bij de ontwikkelaars in rekening te brengen. Stop met deze vragen om schijndraagvlak te krijgen. |
| Geen mening | Gezondheid kun je niet afkopen, geen ziekmakende windturbines in de polder   |
| Geen mening | Te weinig bekend mee, vanuit de initiatiefnemer is hier niet met inwoners van Rosmalen over gecommuniceerd of geïnformeerd. Voorlichting zou dus gewenst zijn.   |
| Geen mening | Geen windturbines in de polder, er is geen draagvlak dus ook geen participatie. Hiermee worden de omwonenden dubbel bedonderd  |
| Geen mening | TESTI  |
| Geen mening | wat wordt gedaan om de overlast tot het uiterste minimum te beperken voor de direct omwonenden.  |
| Geen mening | Mogelijk   |
| Geen mening | Tijdsinzet en verwachtingen  |
| Geen mening | Informatie over het Energie A16-model bijvoorbeeld. De verenging tot energiecoöperaties, sluit andere (betere) modellen uit. Een coöperatie kent leden. Wie geen lid is (om welke reden dan ook), ervaart dus geen profijt. Daarmee bestaat de gemeente een deel van haar inwoners die geen lid is of wil worden van een coöperatie. Naar mijn idee: een criminele actie. Nogmaals: Energie A16 laat zien hoe het wel moet.  |
| Geen mening | Ik wil überhaupt geen windmolens op land! Verdiep jullie nu eens in de negatieve gezondheidseffecten.  |
| Geen mening | Ik weet het nog niet, hangt af van het aanbod  |
| Geen mening | Wat brengt me dit en levert me dit op.   |
| Geen mening | Wil eerst meer informatie wat ermee te zeggen valt omdat alles gewoon doorgaat   |
| Geen mening | Ik weet het niet.  |
| Geen mening | Ik wil eerst de onderzoeken afwachten, over de schadelijkheid om de menselijke gezondheid van dit soort industriële windparken! Alvorens überhaupt over dit soort exorbitante windmolenprojecten te praten, deze behoren uitsluitend op zee en niet op land, dichtbij de populatie...een regelrechte SCHANDE is het!!!   |
| Geen mening | Ik ben al lid van energiecoöperatie Sparrenburg.   |

|             |  |
|-------------|--|
| Geen mening | Momenteel nog geen mening omdat ik daarvoor veel te weinig inzicht in de consequenties heb!<br>Mogelijke leden moeten dus inzicht in de mogelijkheden en consequenties krijgen!  |
| Geen mening | Spelregels en cijfers. Zonder dit valt er geen zinnig woord over te zeggen.  |
| Geen mening | Nu nog niks. Eerst moet besloten worden dat op geen enkele wijze de geestelijke en lichamelijke gezondheid in gevaar komt. Pas daarna kun je het over wel of niet meeprofiteren hebben.  |
| Geen mening | Ik wil helemaal geen industrieel windpark in de Duurzame Polder, jullie lopen achter de feiten aan. Er is geen directe behoefte meer aan windmolens op land, op de Noordzee worden de komende jaren nog méér dan genoeg windparken ontwikkeld. Dus voor de doelen van de energietransitie is dit plan compleet overbodig! Dus dit is puur en alleen een verdienmodel geworden voor de windboeren en de gemeente om subsidie op te strijken van het rijk en dit over de rug en de gezondheid van de bewoners in uw gemeente. Dit maakt dit dus een compleet gestoord en vulgair plan!!! |
| Geen mening | nog geen mening want er is pas weinig concreet   |
| Geen mening | Wat zijn de kosten van lidmaatschap. Wat zijn de risico's van lid worden. Wat zijn opbrengsten. Kan er ook verlies geleden worden. Hoe gaat dit concreet in zijn werk. Zitten er vergaderingen/bijeenkomsten aan vast en zo ja, hoe vaak per jaar. Wat zijn je rechten en plichten. Hoe gaat besluitvorming. Kortom, graag veel meer concrete uitleg hierover.   |
| Geen mening | Dan zou ik meer willen weten over de verantwoordelijkheden van dat lidmaatschap. Hoe hoog is de investering? Kunnen we straks de opgewekte energie wel kwijt? Niet zoals nu bij de zonnepanelen dat je je opgewekte stroom niet kwijt kunt.  |
| Geen mening | Wat het precies inhoudt om dit te gaan doen, dus kost het veel werk en tijd?   |
| Geen mening | Hangt helemaal af van welke vorm van cooperatie om daar een oordeel over te vellen.  |
| Ja          | Volledig inzicht in de financiën, kosten en baten en vervanging na x jaren.  |
| Ja          | Hoe zit het dan met het rendement? Wordt dat lager?  |
| Ja          | Alle informatie ook financieel.  |
| Ja          | Voor- en nadelen, rechten en plichten, kosten en (potentiële) opbrengsten, governance  |
| Ja          | Nog geen idee.<br>Maar nu heb ik totaal geen inzicht   |
| Ja          | hoe gaat het in zijn werk. welke kosten zijn hiermee gemoeid. hoeveel tijd en 'energie' gaat het kosten? wat zou eindelijk de maandlasten gaan worden en wat levert het op? haal je hier voordeel uit?   |
| Ja          | omschrijving van taken, verantwoordelijkheden, participatie etc.   |

|    |   |
|----|---|
| Ja | Kosten/baten, verwachtingen etc   |
| Ja | Welke risico's en verantwoordelijkheden horen er bij lokaal eigendom. Wat zijn ervaringen en lessen van andere cooperaties  |
| Ja | Dat de verdeling eerlijk gedaan wordt, en niet de grote heren er met de winst er van door gaan.   |
| Ja | Voordelen versus voorwaarden en risico's (financieel, fiscaal, juridisch, bestuurlijk etc.)   |
| Ja | wat de kosten en baten zouden zijn voor ons huishouden  |
| Ja | Overzicht inkomsten en kosten   |
| Ja | De verwachte opbrengst per inwoner  |
| Ja | Hoeveel het inkopen kost, en hoeveel procent van de opbrengst in de cooperatie wordt verdeeld   |
| Ja | Wat is de investering?<br>Wat krijg ik ervoor terug?<br>Waar kan ik over (mee) beslissen?<br>Wat is de verdeelsleutel met de initiatiefnemers en de participanten?<br>Wat valt wel onder de investering en wat niet?<br>Bv wordt de landschapstransitie uit deze investering betaald, of komt dat uit een ander potje.... |
| Ja | Financiële bijsluiter en wettelijk kader (wat mag wel of niet op basis van wet en regelgeving zowel Europees als nationaal)   |
| Ja | opbrengsten versus kosten   |
| Ja | kosten, doorverkoopmogelijkheden bij verhuizing, verwachte opbrengst, en of de cooperatie de enige eigenaar is.   |
| Ja | Welke financiële risico's ik loop   |
| Ja | Rendement, afbakening verantwoordelijkheden, levensduur windmolens en onderhoudskosten. Mogelijk Toekomstige wijzigingen in de wet.   |
| Ja | Opzet en werking van een dergelijke coöperatie, kosten en verwachte baten, mate van medezeggenschap, mate van eigenaarschap.  |
| Ja | Zijn en worden partijen in de omgeving helder, transparant en behoorlijk gecompenseerd zodat het rendement vervolgens kan worden geoptimaliseerd op marktconforme criteria. Of blijft het eeuwig touwtrekken met de omgeving?   |
| Ja | Wat de voor - en nadelen zijn. Hoe het allemaal werkt.  |
| Ja | Bij welke energiemaatschappij ik me moet aansluiten en wat de kosten/opbrengsten zijn   |
| Ja | Meer duidelijkheid onder welke voorwaarden dit zal geschieden.  |
| Ja | dat er jaarlijkse een goede energieopbrengst mogelijk wordt gemaakt   |
| Ja | Hoogte van de bijdrage  |
| Ja | Alleen wanneer de inwoners een meerderheidsbelang hebben zodat investeerders en boeren niet de agenda bepalen.  |
| Ja | Hoe hoog moet de individuele " inleg" zijn?   |
| Ja | Tijdig horen wanneer het speelt.  |

|    |  |
|----|--|
| Ja | Kosten lidmaatschap  |
| Ja | Wat de kosten zijn om hieraan mee te kunnen doen   |
| Ja | risicoprofiel van de investering   |
| Ja | ik ben al al lid bekend bij Eijghentijd  |
| Ja | Kosten en risicos  |
| Ja | Financiële consequenties   |
| Ja | Geen. Energiecoop lijkt me prima middel voor medezeggenschap   |
| Ja | Hoeveel moeite dat van mijn kant kost, hoe het opweegt ten opzichte van mijn huidige (groene) energie  |
| Ja | Betrouwbare rendementsvoorspelling   |
| Ja | mogelijk dat je als wijk of een deel van de inwoners van deze wijk je kunt aansluiten bij deze energie coöperatie.                                 |
| Ja | Inlegmogelijkheden en prognoses mbt rendement.   |
| Ja | Verwachte investering, opbrengsten en risicofactoren   |
| Ja | Financiële consequenties: kosten, baten, risico's, gevolgen voor huidig energiecontract, effect op belastingopgave, enz.                           |
| Ja | Wat mij dat gaat kosten. En wat ik er van terug krijg  |
| Ja | Waar worden de opbrengsten doorgaans aan besteed?  |
| Ja | Verdeling zeggenschap in de corporatie   |
| Ja | goede startinfo om eerst in te verdiepen - rechten en plichten   |
| Ja | Ik heb zonnepanelen en heb begrepen dat er een beperkt (belasting)voordeel zit aan duurzame energie. Ik wil weten wat die combinatie zou betekenen |
| Ja | ongetwijfeld zijn er calculaties en prognoses  |
| Ja | Wat vraagt dat van mij qua tijdsinspanningen? En is er een indicatie van de opbrengsten te schetsen (diverse situatie/scenarios)                   |
| Ja | een concrete uitnodiging om lid te kunnen worden   |
| Ja | Wat betekent dit, wat is de invloed, wat is de investering, rendement etc.   |
| Ja | Hoeveel investeren en hoe lang terug verdienen   |
| Ja | Zicht op risico's, rendement, juridische positie.  |
| Ja | ik zou willen weten wat de rol is van de windondernemer. Het beste zou zijn als de molens helemaal in bezit komen van een cooperatie               |
| Ja | Rechten en plichten  |
| Ja | Gegarandeerde opbrengst en de kosten in beeld brengen.   |
| Ja | Kost dit geld, zo ja hoeveel geld? Wat moet ik hiervoor doen? Wat zijn risico's?   |
| Ja | Ik ben al lid van een energiecoöperatie en zal er alles aan doen om alle participatie stappen mede te realiseren                                   |
| Ja | Alle randvoorwaarden. Het andere windmolen project was voor mij niet interessant door alle voorwaarden   |
| Ja | Welke inbreng gaat het over? Loop je financieel risico? Wat als 'derden' teveel macht hebben?  |
| Ja | Geen. Ik ga uit van de ervaringen als eigenaar van windmolendelen van de Bossche Windmolen West.   |

|    |  |
|----|--|
| Ja | Doelstelling van de deze cooperatie moet helder zijn en belang dienen van bewoners die in de directe omgeving van de windmolens wonen. Tecens moet er aandacht zijn voor gezondheid van bewoners. Temeer om dat de gemeente den bosch nog steeds uitgaat van 1000meter afstand ondanks de hoogte van de molens itt de afstand die de gemeente Oss hiervoor hanteert. |
| Ja | Over de daaraan verbonden voorwaarden en kosten.   |
| Ja | Verhouding tussen commercieel belang en belang overige participanten ivm stemrecht.  |
| Ja | welke andere partijen kunnen medezeggenschap krijgen en welke stem heb je zelf   |
| Ja | Kosten/baten analyse. Gegarandeerd rendement. Opbrengsten voor het milieu  |
| Ja | Alleen als de molens minimaal 2,5 km weg staan, liever nog verder  |
| Ja | Een goede gelegenheid om spaargeld in te investeren.   |
| Ja | De risico's zijn spannend. Alles is mooi als er winst is, maar wat is de kans dat men de investering verliest? Of hoe lang duurt het voordat deze terugverdiend wordt?   |
| Ja | Kosten. En mogelijkheid financiering.  |
| Ja | overwegingen en afwegingskader, plattegrond met locatie van de windmolens, invloed op omwonenden en fauna, verwachte kosten en opbrengst.  |
| Ja | Informatie over waar ik me aan kan melden en wat er in eventuele algemene voorwaarden of contract staat.   |
| Ja | Wat de regels zijn en hoe 't georganiseerd gaat worden.  |
| Ja | Opbrengst, risico etc. De vraag is of dit eerlijk voorgeschoteld wordt op basis van te verwachten wind/energie en opbrengst versus kosten/subsidies etc.   |
| Ja | kosten en voorspelde rendementen   |
| Ja | Of het windmolenpark wel maatschappelijk verantwoord is, met name gezien de mogelijke gezondheidsklachten  |
| Ja | wat kost het en hoeveel levert het op?   |
| Ja | wat van mij word gevraagd. wat het kost. wat het oplevert.   |
| Ja | wat zijn de kosten/baten, is het flexibel genoeg als je uit wilt stappen   |
| Ja | Volledig overzicht   |
| Ja | Kosten en rendementsverwachting  |
| Ja | Wat er precies verwacht wordt van een lidmaatschap en hoeveel tijd dit kost.   |
| Ja | ?  |
| Ja | risico investering en rendement prognose   |
| Ja | De taken/verantwoordelijkheden die hierbij horen   |
| Ja | Benodigde investering, zowel in tijd als geld en verwachte opbrengsten   |
| Ja | Hoe dit er praktisch uitziet en wat de (verwachte) kosten en baten zijn  |



|    |  |
|----|--|
| Ja | Minimale opbrengst garanties   |
| Ja | De waarde van de woningen in de groote wielen zullen kelderen door de komst van een grootschalig windpark dus de opbrengsten van het windpark moeten dat compenseren voor de bewoners. Dat is niet alleen de lasten maar ook de lusten. Alleen een volledige compensatie is passend, we zijn overigens tegen de komst van een windpark. Niet alleen vanwege financiële risico maar ook gezondheidsrisico en dan ook nog wat er nog niet bekend is. |
| Ja | Kosten en baten overzicht  |
| Ja | mogelijkheden saldering  |
| Ja | Geen idee  |
| Ja | Welke energiecoöperaties er zijn en wat hun manier van werken is. Ook zou ik willen dat er sociale uitgangspunten ten grondslag liggen aan de coöperaties.   |
| Ja | Als het er toch mocht komen wat ik niet hoop zou ik er wel bij betrokken willen zijn   |
| Ja | De financiële folder zou ik daarvoor wel willen hebben.  |
| Ja | Verplichtingen die horen bij de participatie   |
| Ja | Ga me eerst oriënteren.  |
| Ja | Ik wil primair dat er goed geluisterd wordt naar behoeften van bewoners en dat gebeurt nu te weinig  |
| Ja | Nadelen voor gezondheid met name   |
| Ja | In principe gaat het hier dan om een puur financiële investering - dus informatie rondom te investeren bedrag, de kosten, de opbrengsten, de afnameprijs van energie en de winstuitkeringen  |
| Ja | De samenstelling van de groep beslissers en de onderliggende waarborgen documenten met afspraken   |
| Ja | wordt dan verwacht dat deze "leden" mee investeren? of is uitsluitend je woonlocatie voldoende ?   |
| Ja | Hoe is de inspraak van de leden bij het project geregeld bij zo'n energiecoöperatie?   |
| Ja | Volledige info   |
| Ja | T.z.t. informatie met alle lusten en lasten  |
| Ja | Best practices van eerdere cooperaties   |
| Ja | Hoeveel tijd kost het , wat is medezeggenschap/ hoeveel invloed heb je   |
| Ja | De gemeente moet dit faciliteren en een voorkeur uitspreken zodat voor bewoners duidelijk is bij wie ze zich kunnen aansluiten.  |
| Ja | Inzicht in lasten en opbrengsten   |
| Ja | Als ik in een woning woon die nog behoort tot de dichtstbijzijnde woningen waar energie voor geleverd kan worden   |
| Ja | Kosten ,risico's ,   |
| Ja | Kosten batenanalyse over de gehele levensduur van een windmolen.   |
| Ja | Wat is de bijdrage die je moet leveren.  |

|    |  |
|----|--|
| Ja | Dan zal ik willen weten hoe de bewerkstelling hiervan eruit ziet, of dat er kosten aan verbonden zijn, hoeveel ik dan eventueel voor elektriciteit ga betalen, of en hoe (lang) ik een contract kan afsluiten, zit hier alles in (GWL) |
| Ja | Wat levert mij dit op, welke energie maatschappij is het etc.  |
| Ja | Zoals in goed Nederlands: wat kost het en wat levert het op?   |
| Ja | Wat de financiële consequenties zijn en wat als je verhuist bv   |
| Ja | Hoeveel kost het en wat is het verwachte rendement in geld? Of wat krijg je als hoeveelheid stroom? (Zodat je bijv. warmtepomp of elektrische auto gevoelsmatig kunt verrekenen. )   |
| Ja | Wel medezeggenschap maar dan komt het niet daar in een beschermd natuurgebied  |
| Ja | waar kan ik me aanmelden, wat zijn de risico's   |
| Ja | De energieleverancier van gezinnen moet los staan van de mogelijkheid (volledig) te kunnen profiteren.   |
| Ja | Transparantie door gemeente en beheerder.<br>In Groningen is men jarenlang beduvelde en nog steeds !   |
| Ja | Wat betekent dat voor mijn huidige energiecontract? En dynamische prijzen?   |
| Ja | Behoud weidevogels, natuurinclusiviteit en landschap   |
| Ja | welke rechten en plichten ik als lid heb   |
| Ja | Inspraak op een lange termijn visie en de huidige (geplande) situatie.   |
| Ja | kosten???????  |
| Ja | De condities waaronder en de mogelijkheden van deelname.   |
| Ja | getallen !   |
| Ja | Kosten/baten, vooraf idee wat er met de opbrengst gedaan gaat worden   |
| Ja | Wat het rendement en de risico's zijn  |
| Ja | samen sterker  |
| Ja | De kosten en de opbrengst en de eventuele bezigheden en lasten die er mee gemoeid kunnen zijn  |
| Ja | Als het aantrekkelijk is en een goed rendement   |
| Ja | Nog heel veel  |
| Ja | Kosten/baten/risico  |
| Ja | welke energiecoöperatie is van belang.<br>en onder welke voorwaarden.  |
| Ja | Regels van de coöperatie, plan dat de coöperatie schrijft over hoe de coöperatie in de praktijk gaat functioneren  |
| Ja | Voorbeelden van reeds functionerende energiecorporaties en eventueel voorlichtingsbijeenkomsten  |
| Ja | Rechten en plichten  |
| Ja | Geen   |
| Ja | als dat ook op langere termijn kan   |
| Ja | Nu geen; maar als het concreter wordt wel en met name dan ook volledige openheid in kosten en baten  |

|     |  |
|-----|--|
| Ja  | d<br>als het voor mij helemaal duidelijk is en betaalbaar  |
| Ja  | ik ben lid en grond bezitter   |
| Ja  | Risicos, kosten en verwachte rendementen   |
| Ja  | Welke overlast het windpark geeft; welke instemming er is van de omgeving, transparantie wie er in de coöperatie zitten; is er gelijke medezeggenschap; kan er nog voor 2 km afstand gekozen worden?;; wanneer is het park klaar?  |
| Ja  | Wat is de verwachte return of investment op korte en op middellange termijn?   |
| Ja  | kosten/baten analyse   |
| Ja  | Investeringsplan met verwachte ROI   |
| Ja  | Tenzij het weer net zo gaat als met de geweldige participatie bij de plannen, waarbij de bewoners ter plekke niet worden gehoord en uit frustratie uit de gesprekken stappen. Waarna een wethouder doodleuk verklaart bij de raad dat er weinig bewoners bezwaar hebben. Schandalig!                                   |
| Ja  | Wat is dan de verdeling  |
| Ja  | Inzicht in het project en businesscase.  |
| Ja  | Voor mij speelt direct eigendom vanuit een lokale energiecoöperatie in een gedeelte van het windpark een belangrijke rol om het windpark van, voor en door de omgeving mogelijk te maken.  |
| Ja  | Wat de opties worden, de kosten en baten   |
| Ja  | kosten, rendement, risico  |
| Ja  | Voor mij geen twijfel. Zou wel goede voorbeelden willen lezen of meepraten bij soortgelijke energiecoöperaties in Nederland.   |
| Ja  | Voorwaarden  |
| Nee | Nee! Ik vind het onverantwoord dat deze reuzen in deze aantallen vlak bij dorpen en wijken geplaatst worden. Ik wil hier geen onderdeel van uitmaken. Degene die dit wel doen, zijn in mijn optiek zeer asociaal bezig! Dus precies het tegenovergestelde van wat de dure polder en de politiek probeert te profileren |
| Nee | GEEN WINDTURBINES IN DE POLDER   |
| Nee | Er moet gewoon geen wind'park' komen!  |
| Nee | Absoluut niet. De gemeente zorgt maar voor tegemoetkoming  |
| Nee | Alle het geld gaat toch naar investeerders   |
| Nee | Dit past niet binnen mijn investeringsvisie.   |
| Nee | Ik wil niet geassocieerd worden met dit milieu drama   |
| Nee | Ik wil niet dat er een windmolenpark komt in de lithse polder.   |
| Nee | Afschrijving en het risico van dit project is veel te groot. Nieuwe molens die nog nergens op het land zijn ingezet in een luwte gebied brengen veel te groot investeringsrisico met zich mee, dit dient dan ook door decoöperatie gedragen te worden.   |
| Nee | Geen, ik kies zelf mijn energieleverancier   |

|     |  |
|-----|--|
| Nee | Ik ben al lid van een windmolenpark, heb hier aandelen in. Een lijkt mij genoeg.   |
| Nee | Denk dat inwoners onvoldoende kennis hebben om deel te nemen in een coöperatie   |
| Nee | Geen.  |
| Nee | Omwonenden moeten gewoon jaarlijks een schadevergoeding krijgen  |
| Nee | het plan is al geregeld  |
| Nee | De landschapsvervuilende eifeltorens in je tuin, nee dank je   |
| Nee | Geen. Ik wil niet mede-verantwoordelijk zijn voor schade aan de natuur en dieren.  |
| Nee | ik eis compensatie voor de waardedaling van onze woning en schadevergoeding voor de overlast.  |
| Nee | Ik zou mij kapot schamen als ik eigenaar was van iets dat de leefomgeving van een ander verpest.   |
| Nee | dan kan ik geen aanspraak op planschade maken  |
| Nee | Want dan ben ik deelgenoot en kan ik geen aanspraak meer maken op planschade of andere schade die ik zeker weten ga ondervinden, al zijn het de vele, vele ladingen beton die nodig zijn voor 1 paal   |
| Nee | Pertinent tegen windmolens omdat dit ten koste gaat van de natuur in dat gebied en ten koste van gezondheid van mensen.  |
| Nee | Info   |
| Nee | Geen   |
| Nee | Wij willen geen windmolens in ons achtertuin.  |
| Nee | U maakt andere inwoners en partijen in Den Bosch lekker met financiële participatie. Dat een complete woonwijk buitensporig veel hinder gaat ervaren boeit blijkbaar niet. Uw plannen voorzien in 40% meer opwek van energie dan conform RES noodzakelijk. Onuitlegbaar voor bewoners van de Groote Wielen die met de schade zitten. |
| Nee | onbelangrijk.. het windpark moet er helemaal niet komen.. te veel (oa gezondheids) risicos   |
| Nee | Ik wil gewoon niet dat de molens er komen. Investeer in andere duurzame oplossingen. Ik wil compensatie voor waardevermindering van mijn woning. Geen schijnheilige participatie in iets wat veel mensen veel gezondheidsklachten gaat geven. En waar de gemeente NIET transparant over is   |
| Nee | Ik heb liever een waarborgfonds om latere schadeclaims te kunnen dekken  |
| Nee | Nee, zeker niet! De overheid moet eerst veilige kaders en een fysieke inrichting stellen! Dit kan niet aan een participatie clubje over gelaten worden!! Ik ga niet participeren in iets dat mogelijk ongezond, gevaarlijk, is en ook nog eens slecht voor de natuur en woonomgeving/genot is.                                       |
| Nee | Geld is geen vergoeding voor gezondheidsklachten.  |

|     |   |
|-----|---|
| Nee | Geen. De info van gemeentezijde is totaal onbetrouwbaar en bovenal eenzijdig. Alles is gericht op check-boxjes invullen zodat draagvlak kan worden aangetoond   |
| Nee | Wij willen helemaal geen ziekmakende windturbines   |
| Nee | Dit is een farce, puur om ons af te kopen   |
| Nee | Ik heb vernomen dat dat andere financiële tegemoetkomingen doorstreept. Dat doet wel zeer hoor.   |
| Nee | Participeren is geen recht op planschade, compensatie op de waardedaling van je woning en het compenseren van de ontstane hinder en gezondheidsproblemen. Dus geen windturbinepark in de polder. Wij zijn tegen   |
| Nee | Als direct omwonenden telt mijn mening ook. Geen windturbines in de polder  |
| Nee | Alle opbrengsten naar de direct omwonenden in een straal van 20 x de tiphoogte. Jullie vergallen ons leefplezier  |
| Nee | Met participeren vervallen al je rechten op schadevergoeding. Ik laat me niet bedonderen<br><br>Maar ik wil geld, want ik wek zelf stroom op en mijn huis is al geïsoleerd. Ik wil een jaarlijkse vergoeding van €10.000  |
| Nee | Betaal maar gewoon de 200.000 euro aan daling woningwaarde  |
| Nee | Nee dit is geld verdienen over de rug van benadeelden   |
| Nee | Ik wek zelf stroom op met zonnepanelen, mijn huis is goed geïsoleerd, ik wil rustig slapen en niet ziek worden. De waarde van mijn huis behouden. Deze participatie is alleen voor mensen in de stad. Jullie laten ons in de steek.   |
| Nee | Is slaap en gezondheid af te kopen met geld? 🤔  |
| Nee | Geen draagvlak = geen participatie<br>Geen windturbines in de polder  |
| Nee | Geen participatie maar compensatie voor de omwonenden die overlast hebben. Niet voor de stad.   |
| Nee | Geen windturbines in de polder. Jullie houden geen rekening met de gezondheid, maar puur naar het geld. Ik woon in een duurzaam huis met zonnepanelen, zet ze maar in de Bosche Broek   |
| Nee | Is heel dom   |
| Nee | Dit is een bijzonder subjectieve en dus suggestieve en sturende vraag. Ik ben tegen windmolens in de duurzame polder, dus hoezo zou ik aanvullende informatie nodig hebben! Ik ben voor windmolens op zee en zeker molens van dit formaat. Ronduit bespottelijk en verwerpelijk wat zich hier aan het voltrekken is!! |
| Nee | Tegen de windmolens, dit project wordt door de slecht geïnformeerde politiek doorgeduwd.  |
| Nee | IK WIL GEEN WINDMOLENS  |
| Nee | Windparken moeten om gezondheidsredenen op grote afstand van woongebieden worden geplaatst.   |

|     |   |
|-----|---|
| Nee | WEG MET DE WINDMOLENS DIE JE DOOR JE S..... KRIJGT EN SCHADELIJK ZIJN VOOR MENS EN MILIEU   |
| Nee | Boerenbedrog  |
| Nee | Dit is een sturende enquête, zoals het gehele participatie proces. 1230 meningen tellen, schaam je gemeente Den Bosch   |
| Nee | Ik wil geen eigenaar worden van iets waar ik veel last van heb  |
| Nee | Ik heb zelf zonnepanelen en accu, geen windmolen nodig  |
| Nee | Ik ben tegen windenergie en heb al zonnepanelen   |
| Nee | Geen windturbines in de polder, jullie weten onvoldoende wat de gezondheidsrisico's zijn. Slaap en gezondheid kun je niet afkopen   |
| Nee | Deze enquête is pure onzin. Te sturend, geen schadevergoeding voor omwonenden. Er wordt geen rekening met de omwonenden wordt geen rekening met gezondheidsrisico's. We zeggen ons vertrouwen in de gemeenteraad op, vooral in die huichelaars van Rosmalens Belang                         |
| Nee | Wat ik apart vind is dat er een nieuwe energiecoöperatie is opgericht en dat de <a href="https://energiecooperatieooss.nl/">https://energiecooperatieooss.nl/</a> die al jaren bestaat, zeer kundige en bevlogen leden heeft en goed werk doet in Oss, nergens wordt genoemd.               |
| Nee | Dit is niet gericht op de bewoners die overlast krijgen. Schandalig, ga je schamen  |
| Nee | Alleen delen met de direct omwonenden die overlast hebben. Ik wek mijn eigen stroom op en heb een goed geïsoleerd huis, ik wil een jaarlijkse schadevergoeding en aandelen. Dus heb niks aan deze gestuurde enquête. Maar ja, onze mening telt toch niet<br>#GeenVertrouwenInDeGemeenteraad |
| Nee | Ben fel tegen de komst van een groot industrieel windpark in een uniek natuurgebied en met grote kans op overlast in de zin van geluid en gezondheidschade  |
| Nee | Stop  |
| Nee | Daarvoor moet je geld hebben, dat heb ik al geïnvesteerd in zonnepanelen. Waarom zou ik investeren in iets dat ik niet wil hebben?  |
| Nee | Dit is onzin.<br>Gezondheid en slaap kun je niet afkopen. Minimaal dezelfde afstand en normen als Oss. Waarom is onze gezondheid minder belangrijk?   |
| Nee | Meeprofiteren klinkt zo negatief !! Het is inderdaad profiteren van de overlast voor anderen  |
| Nee | Ik wil geen lid worden want dan heb ik geen recht op schadevergoeding. Ik wil compensatie voor de overlast  |
| Nee | Ik vind het bizar dat via een energiecoöperatie gedaan wordt of inwoners hier baad bij hebben. Inwoners van de omliggende wijken willen geen windmolens met goede rede. Ik ben voor een schadevergoeding maar niet voor een verkapt model zoals deze.                                       |
| Nee | Geen toekomstperspectief en kosten/batenoverzicht voor windmolens   |
| Nee | nvt   |

|     |  |
|-----|--|
| Nee | n.v.t. ik zie nu al dat belegen in wind molen weinig opbrengt.   |
| Nee | Ik ben heel erg tegen windmolenparken op land. Deze enquête is veel te suggestief opgesteld  |
| Nee | Geen, ik ben grond eigenaar en geen bewoner, woon ook in Den Haag en kan een belangenverstrengeling zijn...  |
| Nee | Energiematrix van 2024 voor RES Den Bosch/ Oss en een verwachting voor de komende 10 jaar. Welke andere onbenutte kansen zijn er nog?              |
| Nee | Geen. Er wordt toch niet geluisterd hebben we gemerkt. Alleen maar zoethoudrtjes voorgehouden.   |
| Nee | Omdat ik dan geen recht meer heb op een schadevergoeding   |
| Nee | Ligt maar helemaal aan wie die coöperatie beheren en waar die mensen wonen. Tevens ligt het eraan welk type compensatie deze coöperatie nastreeft. |
| Nee | Geen. Neem het voorzorgsbeginsel eerst maar eens in acht   |
| Nee | Nee, om de simpele reden dat ik daarmee het recht op planschade kan vergeten.  |
| Nee | Te risicovol project. Laag rendement - hoog risico   |
| Nee | Luister naar de deskundigen en niet naar de leveranciers en/of ondernemers die er een verdienmodel van maken.                                      |
| Nee | Energie zou een landelijk belang moeten zijn. Net als de zorg. Kernenergie is dan een betere oplossing   |

### 3. Financiële deelneming

#### 3.1. Welk bedrag zou kunnen en willen investeren?

|  |
|--|
| <b>Ik kan / wil niet investeren in het windpark omdat:</b>   |
| nog niet over nagedacht  |
| Ik wil eerst de risico's kennen voordat ik instap  |
| Ik zou particulier een paar honderd euro kunnen investeren afhankelijk van het rendement   |
| Ik kan op dit moment niet investeren omdat wij een monumentale boerderij aan het verduurzamen en verbouwen zijn.   |
| Daar ik hier geen geld voor heb.   |
| Ligt helemaal aan de voorwaarden   |
| We hebben al duizenden euro's geïnvesteerd in duurzaamheid en nu is het op. Net als ons geduld over dit achterlijke project dat ons nog meer gaat kosten. Bijvoorbeeld onze gezondheid, rust en de waarde van ons huis. Veel gezinnen in onze wijk worden zwaar gedupeerd en jullie zijn daar volledig verantwoordelijk voor. Zonder blikken of blozen zetten jullie ons met de rug tegen de muur. Ik wens dat jullie net zo goed kunnen slapen als wij straks met de turbines in onze achtertuin. |
| Weet nog niet wat de risico's inhouden.  |
| Heb er last van  |
| Afschaffen, energienet zit vol. Ga nadenken over andere alternatieven en onderneem daar actie op.  |
| Gezien onze leeftijd ( 70+ ) is dat nog niet zeker.  |
| het is een dool hof , daar is het moeilijk om daar in te investeren  |
| liever geen windpark   |
| omdat er geen windpark moet komen  |
| Ik wil juist geen windmolens in een gebied als dit. Waarom zou ik daar überhaupt in willen investeren.   |
| zie mijn antwoord bij de vorige vraag. Eerst info en dan een mening!   |
| Ik weet het nog niet   |
| Ik vind dat in de polder geen industrieel turbinecluster past  |
| Dat ligt aan het rendement. Bij een goed rendement, in de trant van 10.000 euro. Ten aanzien van odnerstaande vraag, vind ik dat de eigenaren of gebruikers van de windmolens zelf moeten mogen bepalen wie er financiële deelname heeft, dat lijkt me logisch.  |
| Weet er nu te weinig van   |
| De schade vergoeding moet bedragen 5 a 10% van de huidige waarde van mijn woning.  |
| Wij zijn bezig met de bouw van een huis dus hebben daar momenteel geen geld voor beschikbaar.  |
| Ik geen idee heb wat het oplevert  |
| Zie vorige opmerking   |



|  |
|--|
| Geen geld  |
| Al mijn geld liever inzet om dit plan stop te zetten. Nu vragen of we willen investeren??? Waarom nu.. is het geld op van de huidige investeerders OF wil de wethouder op deze manier laten zien dat veel mensen willen investeren in het windpark (dus steun???). Echt schande de manier waarop de vraagstelling wordt gedaan met beperkte (voor gemeente 'gewenste' antwoorden). Net als eerdere enquêtes. |
| Opbrengsten delen? Laat me niet lachen. Wat een schaamteloze gestuurde enquête!! Ik wil compensatie voor de waardedaling van mijn woning en schadevergoeding voor de overlast.   |
| met dit negatieve investeringsbedrag wordt de tijd, zorgen en stress van de afgelopen jaren gecompenseerd. Daarmee niet zeggende dat er een opwek-park komt.   |
| Gezondheid kun je niet afkopen, geen ziekmakende windturbines in de polder   |
| Onbekend met de mogelijkheden.   |
| Geen windturbines in de polder, er is geen draagvlak dus ook geen participatie. Hiermee worden de omwonenden dubbel bedonderd  |
| Omdat het er niet mag komen  |
| TEST MAPT  |
| Ben tegen het windpark zoals nu gepresenteerd. Er wordt absoluut geen rekening gehouden met de omwonenden en onderbouwde reacties van o.a. GroenInZicht!   |
| Bedrag hangt strek van het plan en de risico's af  |
| Extra info nodig. Onzekerheid rendement.   |
| Principieel op tegen: wederom profiteert alleen de rijke elite die kan en wil investeren. Nogmaals: er zijn goede voorbeelden hoe het anders kan. Hoe kan het dat de wethouder, die goed op de hoogte is van deze voorbeelden, deze niet in beeld brengt?  |
| Het windpark er niet komen!  |
| Denk er over na, maar dan wil ik investeren in zonnepanelen in mijn buurt.   |
| Afhankelijk van rendement  |
| Ik vind dat iets van de overheden en energiemaatschappijen.  |
| Ik wil niet omdat er geen visie is. Waterstof is de toekomst en windmolens zijn grote vervuiler qua beton wat inde grond gestoptword   |
| Als de gemeente het betaald betalen we het toch met zijn allen   |
| Ik wil eerst de onderzoeken afwachten, over de schadelijkheid om de menselijke gezondheid van dit soort industriële windparken! Alvorens überhaupt over dit soort exorbitante windmolenprojecten te praten, deze behoren uitsluitend op zee en niet op land, dichtbij de populatie...een regelrechte SCHANDE is het!!!   |
| Ik kan me niet veroorloven om veel risico te lopen met mijn spaarcenten.   |
| Ik kan hier geen antwoord op geven door het ontbreken van inzicht in de financiële consequenties en risico's die aan het project /de financiële deelneming zijn verbonden.   |
| Ik wil niet investeren in het beoogde windpark als er mensen zijn die zich niet bekommeren om gezondheid en psychisch welzijn. Dat betreft geen vrije keuze. Het is manipuleren via de portemonnee. En dat is heel kwalijk in deze monopoliepositie en helemaal als het om duurzaamheid gaat. Niet verantwoord om zo te kijken en te handelen met en naar mensen in hun leefomgeving.                        |
| Jullie maken de natuur en het welzijn van de mens, wat jullie pretenderen te willen beschermen, juist kapot met dit absurde en compleet doorgeslagen plan!   |

|  |
|--|
| ik niet in de toekomst kan kijken of en hoelang ik hier blijf wonen.   |
| Ik heb geen idee wat de kosten zijn van een aandeel, certificaat of obligatie en hoeveel aandelen/certificaten/obligaties uitgegeven worden. Wat is de geschatte opbrengst per aandeel/certificaat/obligatie en wat zijn de risico's.<br>Hoe lucratief is het.<br>Hoe is de verdeling qua opbrengst en evt. financiële risico's tussen eigenaars/investeerders en bewoners.<br>Dus ook op dit punt zou ik graag veel meer informatie willen. |
| We niet weten welke investeringen we voor ons melkveebedrijf moeten doen vanwege de stikstofcrisis. Daar willen we een reserve voor behouden.  |
| Het is totaal niet duidelijk wat het verdienmodel etc. van zo'n windpark en mogelijk rendement is.   |
| Ik er tegen ben  |
| inkomen te laag is   |
| zijn ontvangen opbrengsten overdraagbaar aan erfgenamen?   |
| Ik vind eigenlijk dat energievoorziening bij het publieke domein hoort, niet bij individuen of commerciële organisaties. Daarom zal ik zelf niet investeren.   |
| Prijs hangt af van mogelijkheden   |
| Betrokkenheid met problematiek verduurzaming   |
| Wij tegen het windpark zijn.   |
| Windenergie beter verdeeld is over jaar dan zonne-energie. Hebben geïnvesteerd in zonnepanelen, dus logisch om ook te investeren in wind energie   |
| Ik er ook van wil profiteren   |
| Ben tegen windmolenparken zo dichtbij woongebieden   |
| Hangt af van risicoprofiel   |
| Nogmaals, duidelijkere afbakening van inleg versus risico's . Dit is niet alleen geld gebonden   |
| ik heb de financiële mogelijkheid om te investeren   |
| winst geen doel is voor mij  |
| Ik kan niet investeren omdat ik daar geen geld voor heb. En als ik het kon dan zou ik het niet doen omdat het windmolenpark de natuur aantast, een monsterlijke ontsiering van de omgeving vormt en de gezondheid van veel inwoners schaadt.   |
| Omdat ik mijn geld al elders beleg.  |
| Geen middelen voor.  |
| geen geld voor heb   |
| Wil niet inkopen als bewoner. Dat zou niet kloppen. Je hebt al waardevermindering en dan nog geld betalen voor inkoop  |
| gevoel dat ik bijdraag aan klimaatoplossing  |
| Het geen juiste investering is.  |
| Windmolens nog geen bewezen nut hebben. De lca footprint van een windmolen is groot.   |
| Afhankelijk van rendement.   |
| Ik geen windmolens wil   |
| In heb geen idee wat een realistisch bedrag is   |

|   |
|---|
| In deze fase van ons leven is spaargeld inzetten even geen optie omdat dat bestemd is voor onderhoud aan ons huis. Later zou het zeker een investering waard zijn mits rendabel, daarover ben ik op dit moment nog niet voldoende op de hoogte.   |
| Dat weet ik nog niet  |
| Nvt   |
| De komst is niet gewenst, ik wil er geen investering in doen  |
| Wat is minimale bedrag?   |
| beleggen in windenergie kan op vele manieren bij talloze organisaties maar daar gaat het nu niet om   |
| De lasten van windpark komen voor rekening van de inwoners van de Grootte Wielen. Wat mij betreft praten we niet over opbrengst delen maar over lasten compensatie  |
| Ik volledig zelf voorzienend wil zijn. Dit moet de toekomst voor ideeën zijn  |
| de windmolens niet in de Rosmalense polder gebouwd moeten worden.   |
| Ik ben tegen de plannen en vindt dat er geen acceptabele alternatieven worden geboden.  |
| Ik tegen windmolens ben.....ze zijn erg schadelijk. Ik wil wel investeren in kernenergie...   |
| Spaargeld brengt nagenoeg niets op. En het beter zelf te investeren dan voor geld energie te importeren   |
| We dat via de belastingen al meefinancieren   |
| meer informatie is nodig over risico's en mogelijke opbrengst   |
| Ik wil of kan geen grote financiële risico's nemen.   |
| ik te weinig weet   |
| Ik wil niet investeren omdat ik niet verwacht dat de andere partijen die hier winst opmaken in investeren: boeren en projectontwikkelaars.  |
| Afhankelijk van te verwachten rendement en onderhoudskosten etc etc.  |
| Maar is dus wel afhankelijk van de gezondheidsrisico's  |
| weet ik niet  |
| Ik niet wil   |
| X   |
| Ik geen windmolens wil en niet mijn gezondheid op het spel wil zetten   |
| Dat weet ik pas als ik de voorwaarden weet  |
| De waarde van de woningen in de grote wielen zullen kelderen door de komst van een grootschalig windpark dus de opbrengsten van het windpark moeten dat compenseren voor de bewoners. Dat is niet alleen de lasten maar ook de lusten. Alleen een volledige compensatie is passend. We zijn tegen het windpark dus willen niet investeren maar de gemeente zou de bewoners grote wielen, zeker aan de rand van de grote wielen dicht bij de windmolens moeten compenseren. Om te proberen met geld winsten beloften en niet stilstaan bij de gezondheidsrisico's is niet wenselijk. |
| Ik geen windpark wil!   |
| Zou eerst rendement en risico's willen weten  |
| Dat is afhankelijk van het rendement.   |
| Ik niet wil investeren in iets wat mogelijk gezondheidsproblemen met zich meebrengt.  |
| Wil wel investeren mits aan voorwaarden van bewoners wordt voldaan  |

|   |
|---|
| Ik vind dat de omgeving in een druk bevolkt gebied zich niet leent voor windmolenpark. Zouden in nederland alleen op zee geplaatst moeten worden of ver weg van dorpen in lege polders  |
| Helaas Niet meer door gebrekkig pensioen  |
| Het is een slechte oplossing  |
| Ik ben hier fel op tegen  |
| Ik niet wil dat het er komt, maar anders wil ik ook wel profiteren zonder te veel financieel risico te lopen.   |
| Mee participeren in groene energie  |
| Ik wil wel investeren maar ben al betrokken bij een windmolen project maar wil wel een aanvulling van groene stroom   |
| Ik heb helaas een laag inkomen vanwege eenoudergezin en betaal huur all in. Ik zou het eerlijk vinden als bewoners dichtbij een hoger winstpercentage zouden krijgen. Als ik dichtbij zou wonen zou ik willen investeren en een hoog winstpercentage willen krijgen. Investering zou afhankelijk zijn van mijn huur en inkomen. |
| Ik dit spannend/ eng vind omdat ik hier te weinig verstand/ begrip van heb. Ik wil niet mijn geld kwijt raken   |
| Geen windmolens   |
| De financiële middelen niet (voldoende)heb  |
| Totale waanzin  |
| Ik denk dat een betrouwbaar gemeentelijk energiebedrijf beter werkt. Zodat investeringen beter gewaarborgd zijn.  |
| Geen geld voor beschikbaar, we hebben hier een duur huis gekocht en gelijk geïnvesteerd in zonnepanelen. Ook zullen er veel rechtszaken volgen, of andere kosten volgen voor bijvoorbeeld maatregelen of compensatie, als medeinvesteerder ben je daar ook medeverantwoordelijk voor.   |
| Geen inleg in iets wat geld zou moeten genereren. Raar.   |
| Het weidevogelkern gebied is niet het beste gebied, windturbines horen op industrieterreinen  |
| Ben hierop tegen plaats de turbines op grotere afstand dan 1000m. Dit is vragen om problemen!   |
| Ik ben al lid van een ander windmolen   |
| Eerst ook de voorwaardes en het voordeel bekend maken   |
| Op basis van mijn energie wil ik deelnemen  |
| Er zouden helemaal geen windmolens zo dicht bij een woonwijk geplaatst moeten worden.   |
| Ik ben niet zo'n investeerder in wat dan ookj   |
| ik kan nog niets invullen omdat het voor mij onduidelijk is wat het inhoud  |
| Ik weet niets van investeren in windpark!   |
| Ik wil dit windpark niet naast mijn woning om de hiervoor gegeven redenen. Door die redenen zal ik wijs met mijn geld om moeten gaan, want dat heb ik in de toekomst dan nog hard nodig voor de kosten gezondheid of dekking van de huisvestingskosten bij het verlies van de woonwaarde.                                       |
| Ik zou graag willen investeren om betrokkenheid te vergroten. Opmerking: De bovenstaande vraag naar een concreet euro bedrag is minder passend mij betreft. Dit hangt natuurlijk sterk af van het risicoprofiel en de verwachte rendementen.  |

|  |
|--|
| Mijn voorkeur gaat uit naar een lokaal eigendom in de vorm van een coöperatie. Hiermee zorgen voor een eerlijke verdeling van de opbrengsten en dragen we zorg voor goed energiebeheer voor alle inwoners. De coöperatie is het financiële en professionele aanspreekpunt.           |
| Is afhankelijk van veel meer factoren. Direct omwonenden zouden gegarandeerde opbrengst moeten hebben.   |
| Ik ontzettend tegen het windpark ben. Ik wil hier geen deel van uitmaken. Omwonenden moeten volledig gecompenseerd worden. Het liefst geen windmolens!<br><br>Degene die investeren wonen onder de molens. Mensen uit de stad mogen niet investeren zij hebben er ook geen last van. |
| IK GEEN WINDTURBINES WIL!  |
| Ik er niet achter sta!! Het ontruimen en onderhouden worden ook onze kosten ,.dus nee  |
| Ik zou zelf niet mee willen investeren, dat past niet in mijn investeringsvisie. Wel denk ik dat het laagdrempelig zou moeten zijn voor mensen met een kleine portemonnee.   |
| Ik wil niet dat die er komt.   |
| Ik daarmee mijn eigen verbruik vergroten.  |
| Ik wil<br>Geen winst op andermans ellende<br>te hoge leeftijd heb  |
| Ik windparken op land een heel slecht idee vind.   |
| Ik wil op die plek geen windpark en ik vind het risico te groot.   |
| Ik ben tegen milieu onvriendelijke onbetrouwbare windmolenparken die het energienet ontregelen.  |
| Ik hier al in geïnvesteerd heb, zie mijn vorig antwoord.   |
| Omdat er te veel vogels getroffen worden en nog niet bewezen is hoe de vervuiling is op lange termijn en wat er aan schadelijk stoffen in die molens zit waar en hoe dat afgevoerd wordt?<br>Daar is te weinig over bekend.  |
| omdat ik niet om een overlast veroorzakende Windturbine heb gevraagd, ik wil schadeloosstelling. Niet investeren, maar ontvangen   |
| Ik windparken die maar 15 jaar meegaan, niet duurzaam zijn. Kerncentrales gaan makkelijk 80 jaar mee en zijn niet landschapvervuilend  |
| Wij willen compensatie voor de waardedaling van onze woning en schadevergoeding voor de overlast.  |
| Ik zou mij kapot schamen als ik eigenaar was van iets dat de leefomgeving van een ander verpest.   |
| alle opbrengsten naar bewoners die binnen 10x de tiphoogte wonen   |
| Er in Nederland nog geen enkel commercieel windmolenpark winst heeft behaald. Daarmee zou ik een slechte investering doen, ook omdat ik gezondheidsclaims verwacht die de gemeente Den Bosch volkomen negeert.   |
| Omdat deze windmolens mensen hun gezondheid willens en wetens negatief gaat beïnvloeden. Gemeente heeft tunnelvisie.   |
| Tegen windmolens   |
| Ik er geen belang bij heb  |

|   |
|---|
| Ze niet moeten komen  |
| Iedereen lekker laten investeren en de bewoners van de Groote Wielen kapot laten gaan, prima beleid. Duurzaam ook vooral.   |
| Weet ik nog niet  |
| het windpark moet er helemaal niet komen.. te veel (oa gezondheids) risicos   |
| In geen geld in ongezonde oloplosdingen ga steken. Voelt als omkpopelij   |
| Ik wil dat de trein eerst stopt en dat er naar de gezondheid van direct omwonenden gekeken wordt.   |
| Daarnaast moet er sowieso geen geld naar de boeren gaan. Want zij doen dit toch vanuit ideologisch belang.... Helaas die doen het enkel voor het geld   |
| Het een windpark is wat er door de gemeente s-Hertogenbosch doorheen wordt gedrukt. Totaal geen gedegen onderzoek. Naar burgers is totaal niet geluisterd   |
| Je daarmee geen aanspraak meer kunt maken op nadeelcompensatie  |
| Wij willen helemaal geen ziekmakende windturbines   |
| Omdat ik geld moet krijgen voor de waardedaling van mijn huis en de dagelijkse overlast.  |
| Eerste rechten zouden naar ons als directe bewoners moeten gaan, maar het is een dode mus, omdat wij juist ook woningwaarde verliezen. Dus nu weer winst voor de stad, ten koste van ons gezin. Dit maakt erg boos en verdrietig.   |
| Participeren is geen recht op planschade, compensatie op de waardedaling van je woning en het compenseren van de ontstane hinder en gezondheidsproblemen. Dus geen windturbinepark in de polder. Wij zijn tegen                     |
| Als direct omwonenden telt mijn mening ook. Geen windturbines in de polder  |
| Alle opbrengsten naar de direct omwonenden in een straal van 20 x de tiphoogte. Jullie vergallen ons leefplezier  |
| € 50000   |
| Ik wil geld, want ik wek zelf stroom op en mijn huis is al geïsoleerd. Ik wil een jaarlijkse vergoeding van €10.000   |
| Het belachelijk is dat jullie zulke risico's nemen tov volksgezondheid en terwijl overal signalen opdoemen dat mensen eronder lijden. Jullie zijn knettergek  |
| Het ten koste gaat van natuur en gezondheid   |
| Ik wek zelf stroom op met zonnepanelen, mijn huis is goed geïsoleerd, ik wil rustig slapen en niet ziek worden. De waarde van mijn huis behouden. Deze participatie is alleen voor mensen in de stad. Jullie laten ons in de steek. |
| Is slaap en gezondheid af te kopen met geld? 🤔  |
| Geen draagvlak = geen participatie<br>Geen windturbines in de polder  |
| mogelijk meer afhankelijk van de redementen   |
| Om hierover een mening te hebben, wil ik meer info b.v. over de verwachte opbrengst en het bedrag dat redelijk is.  |
| Als de windturbines er staan, dan heb ik geen geld meer vanwege de hotelkosten om bij te komen, de medische kosten en waardedaling van mijn huis  |
| Geen windturbines in de polder. Jullie houden geen rekening met de gezondheid, maar puur naar het geld. Ik woon in een duurzaam huis met zonnepanelen, zet ze maar in de Bosche Broek   |

|   |
|---|
| Zie vorige antwoorden   |
| Zie eerder  |
| Ik ben fel tegenstander van windmolens op deze locatie zoals aangegeven in het concept voorkeursalternatief, vanwege de grote permanente gezondheid risico's op de mens! De gemeente Den Bosch waagt zich op zeer glad ijs als dit project wordt doorgezet en daarmee de bewoners van de Grootte Wielen, Nuland, Geffen, Gewande en Kruisstraat direct aan deze gezondheid risico's blootstelt!                             |
| Het is niet mijn wens maar dwang  |
| Ik mijn gezondheid belangrijker vind.   |
| IK WIL GEEN WINDMOLENS  |
| Energie is een sociaal goed. Dus particulieren behoren geen winst te behalen.   |
| Ik het een belangrijk initiatief vind wat noodzakelijk is om van fossiele brandstof af te komen   |
| VRAAG HIERONDER MIST EEN KEUZEMOGELIJKHEID: HELEMAAL NIET INVESTEREN. WEG MET WINDMOLENS  |
| Zie eerdere tekst.  |
| Dit is een sturende enquête, zoals het gehele participatie proces. 1230 meningen tellen, schaam je gemeente Den Bosch   |
| Nogmaals, liever hebben we dat het windpark verder van de woonkern wordt af geplaatst zoals gemeente Oss. En niet de grootste en zoveel maar als het er dan toch komt is dit de enige optie om waardeverlies van onze woning te compenseren.  |
| Flauwekul. Totaal niet rendabel   |
| Ik ben tegen windenergie en heb al zonnepanelen   |
| Geen windturbines in de polder, jullie weten onvoldoende wat de gezondheidsrisico's zijn. Slaap en gezondheid kun je niet afkopen   |
| Deze enquête is pure onzin. Te sturend, geen schadevergoeding voor omwonenden. Er wordt geen rekening met de omwonenden wordt geen rekening met gezondheidsrisico's. We zeggen ons vertrouwen in de gemeenteraad op, vooral in die huichelaars van Rosmalens Belang   |
| Ik moet juist schadevergoeding krijgen. Gewoon geld op mijn rekening. En niet wij eerst, alleen wij en geen soyamelk drinkende bakfiets rijder uit de stad  |
| Alleen delen met de direct omwonenden die overlast hebben. Ik wek mijn eigen stroom op en heb een goed geïsoleerd huis, ik wil een jaarlijkse schadevergoeding en aandelen. Dus heb niks aan deze gestuurde enquête. Maar ja, onze mening telt toch niet #GeenVertrouwenInDeGemeenteraad  |
| Zie eerdere vragen  |
| Stop  |
| Ik niet wil dat het er komt.  |
| ik daar geen geld voor heb en geen voorstander ben.   |
| Gezondheid en slaap kun je niet afkopen. Minimaal dezelfde afstand en normen als Oss. Waarom is onze gezondheid minder belangrijk?  |
| Het is niet mijn taak om in deze business te stappen. Helaas is de energievoorziening en ook de energie transitie in handen van de markt gelegd in plaats van de overheid zelf (zoals het vroeger was). Investeerders zoeken winstmaximalisatie (zoals recentelijk in Oss ook weer is aangetoond) en de gemeente doet hier aan mee om zoveel mogelijk mensen achter dit plan te krijgen door geld te beloven. Schokkend dat |

|  |
|--|
| de Duurzame Polder en de gemeente de Eigen Polder energie cooperatie zo propageert. We doen werkelijk alles om 50% lokaal eigendom voor elkaar te krijgen. Schokkend!  |
| Waarom betalen voor de overlast. Ik zou betaald moeten worden. Alleen omwonenden mogen meedoen/gecompenseerd worden  |
| Omdat ik niet achter de bouw van dit park sta.   |
| ik mijn middelen anders wil besteden en omdat ik financieele participatie van omwonenden meer een lokkertje vind om de molens geplaatst te krijgen   |
| omdat er nu al slechte rendementen worden genoteerd  |
| ik falikant tegen windmolens op land ben. Zonder subsidies zijn ze niet eens rendabel zoals hierboven vermeld, wij grondeigenaren zijn de eerste die al geïnvesteerd hebben in dit projekt!  |
| Door een beperkt rendement wordt de gehele omgeving opgezaald met veel negatieve effecten. Om nog maar te zwijgen over het recyclen van de windmolen na einde levensduur.  |
| Zoals eerder gemeld heb ik al 16.000 in een groene toekomst geïnvesteerd. Deed iedereen dat maar. Dan behielden wij het uitzicht en de rust waarvoor we juist dit huis hadden gekocht: prikkelvrije omgeving oa voor aanwezige autistische kinderen, die ook een plek in de maatschappij verdienen. Beschouw die maar eens als soort van beschetmdediersoort die niet tegen winmolens kunnen. Wij waren hier eerder. |
| Omdat hij mij alleen maar overlast zal geven.<br>Waarom wij de lasten en de stad de lusten   |
| De beheerders dat toch niet willen en ze het grootste aandeel gaan krijgen   |
| Ik ben nog steeds tegen de komst van het park ondanks alle schijn participatie bijeenkomsten. Ik wil financieel gecompenseerd worden voor de lasten en waardedaling zonder eigen inleg.  |
| Ik mis hier de toelichting dat je dan je recht op waardevermindering van de woning prijsgeeft. De bekende misleidende informatie van gemeentezijde.  |
| Ik wil niet investeren om de hiervoor al gegeven reden. Als financiële participant heb je geen recht op planschade.  |
| Ik zou eerst graag willen zien dat de windmolens minimaal 2 km van de woonkernen geplaatst worden. Daarnaast ook het aantal wat gezien de opgave voldoende is en niet meer. Ik verwijs hiermee naar het adviesrapport wat hierover eerder is uitgebracht door GROENInZICHT.  |
| Alleen huishoudens met financiële reserves kunnen investeren. Dat vergroot de ongelijkheid die aanleg windparken sowieso al met zich meebrengen  |
| Gezondheid weegt niet op tegen geld  |
| Ik tegen de komst ben  |
| Het is niet reëel, ik heb niets aan deelnemen. Ik ben zelfvoorzienend en heb het niet nodig. Ik ben juist fel tegen participatie omdat dit helemaal niet evenredig is. De omwonenden zijn de dupe van het te grote waan idee van de windboeren en de gemeente. We hebben niets aan deelnemen, en ervaren straks alleen maar last.  |
| Investeren in een project dat schade toebrengt aan de natuur, gezondheid van mensen en waardedaling van vastgoed is niet helemaal bij z'n paasei!  |
| Omdat ik er niet achter kan staan  |



Ik vind niet dat mensen geprikkeld moeten worden om dit afbreken kopen met geld.  
Energie is een gemeengoed en niet privé

Omdat de 'winsten' ten onrechte als  
te hoog worden voorgespiegeld en de juridische aansprakelijkheid voor toekomstige  
kosten van gezondheidsschade, ontmanteling en milieuschade onrechtvaardig  
verdeeld zijn!

## 4. Gemeente 's-Hertogenbosch investeert in windturbines

### 4.1. Vindt u het een goed idee als de gemeente investeert in windturbines?

|   |
|---|
| <b>Toelichtende antwoorden:</b>   |
| we moeten proberen om minder afhankelijk te worden van fossiele brandstoffen  |
| Zolang de baten terugvloeien naar de omgeving.  |
| Ik ga er juist vanuit dat hier een windmolenpark wordt gerealiseerd omdat de gemeente dat rendabel acht. Ik vind het daarom bijzonder in de vraagstelling dat hier een financieel risico ligt.  |
| Afhankelijk van de projecten waar de gemeente in kan investeren met maatschappelijk belang.   |
| Vindt dat in de 1e instantie dit naar bewoners moet gaan  |
| Als het een project wordt waarin de lasten verdeeld worden. Zodat de gemeente niet alleen risico loopt.   |
| Geen taak van de gemeente   |
| De gemeente is tot op heden niet erg creatief en innovatief met een mooie duurzaamheid voor iedereen. Dat blijkt dan ook hier wel weer uit. Investeren in het aanrichten van ellende van je eigen inwoners zou dat dan zijn. Maar het klinkt inderdaad voor de buitenwereld wel weer als een top idee, en dat is wat echt telt voor de gemeente natuurlijk... |
| Wat zijn de risico's?   |
| Teveel uitstoot niet co2 neutraal gebouwd, natuur en fauna wordt teveel uit zijn balans gehaald. Prestige project van de Gemeente, er zijn betere alternatieven.  |
| er zal toch ergens stroom vandaan moeten komen  |
| omdat er geen windpark moet komen, deze investeringen worden nooit er terug verdient, omdat het te duur is.   |
| Gemeente heeft geen "profijt" behalve dat ze dan geen gezeur krijgen van de overheid. Maar dit hele plan slaat nergens op. Echt niet. Pure politiek en doordrammen en niet luisteren naar omwonenden  |
| Belastinggeld graag besteden aan zaken als armoede, duurzaamheid voor mensen in oude slecht geïsoleerde woningen etc.   |
| Er is straks een overschot aan elektriciteit, waardoor de prijs (vaak) zeer laag zal zijn. Te risicovol om hier gemeenschapsgeld in te steken   |
| De gemeente heeft kerntaken. Daar hebben ze de handen vol aan. De gemeente is geen energieleverancier. Dat zou overigens ook oneerlijke concurrentie zijn, als overheidsinstanties bedrijfsmatig ondernemingen aangaan waarin de private markt ook bezig is. De overheid moet kaders/regelgeving ontwikkelen waarbinnen bedrijven hun gang kunnen gaan.       |
| Voelt als een investering met te veel risico en te weinig rendement. De energieopbrengst van windmolens op land is onbetrouwbaar, omdat het niet altijd voldoende waait. Windmolens leveren met weinig wind betrekkelijk weinig energie op.   |

|   |
|---|
| Windmolens vervuilen het beeld van de horizon en kunnen geluidsoverlast veroorzaken. Het bouwen en afbreken van windmolens kost ook energie.  |
| Niet op deze grootschalige manier zo dicht op de woonkern. Maximaal 5 turbines minimaal 10x de tip hoogte van de woonkern.  |
| De gemeente Den Bosch, hoeft geen windmolens te betalen. Zet ze op de noordzee waar het wel waait. Daar kan de gemeente Den Bosch beter in investeren.  |
| Geen taak van de gemeente   |
| In denk dat het geld van de gemeente momenteel beter besteed kan worden. En zoals hierboven aangegeven is het een risicovolle investering.  |
| Het is een perfecte toevoeging op zonne energie voor een stabiele en duurzame energie oplossing   |
| Geen taak voor gemeente   |
| Weet er te weinig vanaf   |
| De Gemeente moet hier ver van weg blijven, hooguit sturend en controlerend of hetgeen is gedeeld door de windboeren wordt nagekomen   |
| Ga je bezig houden met leefbaarheid en veiligheid.  |
| Opbrengsten delen? Laat me niet lachen. Wat een schaamteloze gestuurde enquete!! Ik wil compensatie voor de waardedaling van mijn woning en schadevergoeding voor de overlast.  |
| Gemeente gaat investeren in risico dragende projecten?  |
| Gezondheid kun je niet afkopen, geen ziekmakende windturbines in de polder  |
| Investeren in risicovolle projecten is een markt aangelegenheid. Beleggen met belastinggeld is niet aan de gemeenten.   |
| Geen windturbines in de polder, er is geen draagvlak dus ook geen participatie. Hiermee worden de omwonenden dubbel bedonderd   |
| Ik kan niet inschatten hoe groot de risico's zijn   |
| TEST MAPT2  |
| zie voorgaande opmerking  |
| Afhankelijk van rendement en risico's   |
| Zie voorgaande motivering. De BOM wil graag mee-investeren vanuit het Energiefonds Brabant. De BNG is hiertoe ook bereid. Risico's zijn beperkt ....  |
| De gemeente moet eens ophoudennzich voor te doen als beste jongetje van de klas, want dit project brengt uitsluitend verliezers!  |
| Samen met de bewoners   |
| Geen gemeente taak  |
| Dit windpark kan de gemeente veel extra's brengen en opleveren voor de maatschappij.  |
| Zie vorig antwoord. En erg duur ook omdat er een groot bedrag te betalen is aan de grondeigenaren   |
| Ze moeten ze zelf kopen en investeren in de gemeenschap, alleen de mensen met veel geld kunnen investeren,het oude verhaaltje   |
| Maar dan op meer dan 2 kilometer afstand van woningen.  |
| Ik wil eerst de onderzoeken afwachten, over de schadelijkheid om de menselijke gezondheid van dit soort industriële windparken! Alvorens überhaupt over dit soort exorbitante windmolenprojecten te praten, deze behoren uitsluitend op zee en niet op land, dichtbij populatie...een regelrechte SCHANDE is het!!! |

|   |
|---|
| Ik zou liever zien dat de gemeente investeert in zonnepanelen op beschikbare gebouwen.  |
| Op dit moment is het investeren in windmolens een financieel aantrekkelijke zaak. Vanuit die optiek lijkt het aantrekkelijk voor (ook de gemeente) om hierin te participeren. Maar voordat een dergelijk besluit kan worden genomen door de gemeenteraad zullen die ook zeker een goed financieel inzicht moeten krijgen met eventuele consequenties én risico's.   |
| Zonder details valt er niets zinnigs over te zeggen   |
| Het is de taak van de energiemaatschappijen. Helaas is die wettelijke taak verkwanseld. En nu zitten provincies en gemeenten met grote vraagstukken.  |
| Ik wil helemaal geen industrieel windpark in de Duurzame Polder, jullie lopen achter de feiten aan. Er is geen directe behoefte meer aan windmolens op land, op de Noordzee worden de komende jaren nog méér dan genoeg windparken ontwikkeld. Dus voor de doelen van de energietransitie is dit plan compleet overbodig! Dus dit is puur en alleen een verdienmodel geworden voor de windboeren en de gemeente om subsidie op te strijken van het rijk en dit over de ruggen en de gezondheid van de bewoners in uw gemeente. Dit maakt dit dus een compleet gestoord en vulgair plan!!! |
| Dat is geen belegger of iets in die richting zelfs maar   |
| Ook hier zou ik meer informatie willen. Stel dat de investering tegenvalt, waarop moet er dan eventueel binnen de gemeente op bezuinigd gaan worden. En wat zijn duurzaamheidsdoelen. Ik zou graag concrete voorbeelden horen wat hiermee bedoeld wordt.  |
| Dat ligt eraan hoeveel de gemeente wil investeren, wat de terugverdientijd is en hoeveel de belastingen dan verhoogd worden. Dan moeten de bewoners van de polder meer gaan betalen aan de gemeentelijke belastingen en ook investeren in de windmolens. Dat is dubbelop.   |
| De gemeente moet denk ik toch al genoeg betalen aan de organisatie van het realiseren van het windpark. Dat doen die commerciële partijen ook niet. De windturbines zullen wel door commerciële partijen geleverd worden. Ook de boeren moeten uitgekocht worden. Is dat ook al niet van ons belastinggeld?   |
| Het is onduidelijk wat er voor opbrengsten worden gegenereerd.  |
| Er staan al zoveel windmolens dat het risico ongeveer is te berekenen.  |
| Als het een veilige investering met een klein risico is.  |
| Ik vind eigenlijk dat dat het model zou moeten zijn. Energie zou een publieke voorziening moeten zijn.  |
| Electriciteit wordt alleen maar belangrijker.<br>Wind is een zeer goede bron.<br>Gemeente kan hiermee kosten voor inwoners drukken.   |
| het is investeren in duurzaamheidsdoelen.   |
| Grmeenschapsgeld is van/voor iedereen   |
| Indien lokale participatie onvoldoende dekking oplevert, zou de gemeente moeten bijspringen om voordelen ten goede te laten komen aan inwoners gemeente   |
| Ze komen al geld tekort en dat risico moeten ze niet lopen.   |
| Voordeel is dat opbrengsten ten goede kunnen komen aan bewoners die zelf niet kunnen/willen investeren. Belangrijk is wel dat de mogelijkheid om als gemeente   |

|  |
|--|
| hiermee voor het algemene belang meer invloed uit te oefenen wordt afgewogen tegen het risico van belangenverstrengeling.  |
| samen met burgers en bedrijven   |
| alleen als de opbrengsten gaan naar duurzaamheidsdoelen. Wellicht kunnen burgers ook een stem hebben en mee bepalen aan welk doel het geld besteed wordt   |
| Is midden om aan hun eigen doelstellingen te kunnen voldoen  |
| naast particuliere investeerders   |
| meer groene stroom = meer beter. De gemeente vertegenwoordigd ons allemaal en zo kunnen de baten ook iedereen weer tegemoed komen  |
| Waarom is het een investering met risico's?<br>De molens gaan stroom opwekken, die de gemeente altijd kwijt moet kunnen binnen burgers en/of gemeentelijke / provinciale instanties.   |
| Geen geloof in de daadwerkelijke opbrengst. Ze kosten heel veel geld en gaan niks opbrengen. Denk alleen al aan de onderhoudskosten, afschrijving en wat na 25 jaar. Hoe opruimen??  |
| Dit is geen taak van de gemeente/overheid. En er wordt dan ook belastinggeld ingezet van tegenstanders.<br>De gemeente/overheid kan het geld wel beter besteden.<br>Opbrengsten en gevolgen zijn onzeker.  |
| Dit lijkt me typisch iets voor een nutsbedrijf. Winst mag niet het enige criterium zijn in de bedrijfsvoering.   |
| Als het de haalbaarheid vergroot wel   |
| Zie eerdere opmerkingen  |
| Geen taak voor gemeente. Alleen bewoners en investeerders laten investeren   |
| Dan hebben inwoners er (indirect) vanzelf in redelijke mate profijt van als het goed is. En anders moet je op iemand anders stemmen.   |
| Samen met inwoners.  |
| Het kan wel, als dat dan ook zorgt voor een belastingverlaging voor de inwoners.   |
| Investering in windmolens is belangrijk in het kader van de klimaatproblematiek  |
| Gemeente deels als beleidsbepaler zou beperkt in kunnen stappen in deze investeringsronde.   |
| prima als een overheids instantie mee doet   |
| Windmolens zijn een bedenkfel van 30 jaar geleden en een eerste en aandoenlijke poging om goedkoop en milieuvriendelijk energie op te wekken. Nu 30 jaar later kan dat met zonnepanelen veel goedkoper, minder schadelijk voor de omgeving en vooral veel efficiënter. |
| dan is het niet alleen in handen van boeren en ontwikkelaars die geen risico lopen en wel veel geld verdienen.   |
| Financieren is geen taak van de overheid   |
| Verkeerde investing. Investeer in waterstof daar hebben de inwoners in de nabije toekomst meer aan.  |
| Gemeente is geen durfinvesteerder.   |
| Het lijkt me nogal een risico. Daar zijn toch energiebedrijven e.d voor? Beter als gemeente coöperatie ondertseunt met kennis, subsidie, misschien een financiële garantie   |

|   |
|---|
| De wereld moet groener we hebben geen keuze. Er zal heel veel stroom voor nodig zijn  |
| Een gemeente heeft publieke maar geen ondernemingsdoelen.   |
| de gemeente behartigd de belangen van de gehele gemeente. Mocht je die keuze maken dat zouden de opbrengsten ook verdeeld moeten worden in duurzaamheidsontwikkeling van de gemeente.<br>de overlast voor de direct omwonenden komt hiermee dan te vervallen.                                   |
| Dat kan ik lastig bepalen, ik ken de exploitatie en balans van de gemeente Den Bosch niet.  |
| Alles aan markt overlaten is niet best oplossing hebben we met energiecrisis afgelopen jaren wel gezien   |
| Duurzame energie is in ieders belang. Ook al ben je er tegen en ben je een klimaatwappie.   |
| Gemeente moet zich bij haar kerntaak houden.  |
| Ik kan de risico's niet inschatten. Wanneer deze groot zijn, lijkt het me beter om dit niet met belastinggeld te doen.  |
| Windmolens geven te veel overlast voor mens en milieu. Er zijn betere alternatieven.  |
| Energie moet weer een nutsvoorziening worden.   |
| publiek geld nodig als risicodragend starkapitaal in grote duurzame projecten   |
| Een goede risicospreiding is nodig, maar energie lijkt me een goede investering   |
| Wmb het enige echte lokale eigendom door beheer door overheid   |
| Op basis van gelijkwaardigheid kan de gemeente meedoen.   |
| Als er goede afstemming is mbt de omgeving en de hinder voor omwonende dat vind ik het een toekomstgerichte oplossing om Energie te winnen.   |
| moet eigen broek ophouden   |
| de gemeente kan voor die investering lenen. De suggestie dat de investering belasting betekent een vooringenomen politiek standpunt   |
| Ik kan het risicoprofiel om hierin te investeren met gemeenschapsgeld niet beoordelen.  |
| Dan kan iedereen ervan profiteren   |
| Ik vraag me af of de gemeente zich als ondernemer mag en moet opstellen met oa risico's tot gevolg. Wellicht zijn er voor de gemeente andere mogelijkheden om met de windmolens geld te genereren bv leges, jaarlijks huur van gronden, afspraken met initiatiefnemers                          |
| het is goed als de gemeente de energietransitie stimuleert en dat ook uit draagt.   |
| Alle keuzes zijn continu gericht op het financiële belang van de boeren en de investeringsmaatschappij. Indien het zonder subsidie niet winstgevend is, geen windmolens plaatsen!   |
| Niet iedereen is heeft geld om te investeren. Gemeente zal moeten bijspringen.  |
| Beter voor het milieu. Duurzaamheid.  |
| De gemeente moet instaan voor leefbaarheid en gezondheid van de inwoners, het investeren in dit soort vervuiling van de omgeving lijkt me daar haaks op staan.  |
| Gezien de opbrengsten van andere windmolens in de omgeving is het risico niet dusdanig groot dat er niet door de gemeente geïnvesteerd zou kunnen worden. daarmee is er alvast een grote draagkrachtige partij die hierin gelooft en voor tenminste een deel van iedere molen garant kan staan. |

|   |
|---|
| Omdat het ook met veel risico is. Bovendien gaan de grote windboeren er altijd met de grootste winst er vandoor   |
| De lasten van windpark komen voor rekening van de inwoners van de Groote Wielen. Wat mij betreft praten we niet over opbrengst delen maar over lasten compensatie   |
| Daarnaast zijn windparken op land een conventionele en minder geaccepteerde oplossing voor onze energie uitdaging. Niet verstandig om belastinggeld te investeren in ongezonde en achterhaalde oplossingen          |
| Er wordt winst gemaakt met windmolens die de gemeente kan investeren in zijn burgers  |
| Snap de vraag niet. Is dit anders dan de energiepolder?   |
| Door zelf te investeren, geeft de gemeente een krachtig signaal af van het belang dat men hecht aan duurzame energie.   |
| Het is wel van belang dat de gemeente geen meerderheid krijgt. Tot nu toe blijkt dat besluitvorming niet overtuigend rekening houdt met bewoners. (1000 meter???, gezondheid???)                                    |
| Investeren in groene energie is op zichzelf al een maatschappelijk doel met een klein risico.   |
| Doen ze dat niet al?  |
| Omdat de gemeente (overheid) niet betrouwbaar is als zakenpartner. Wanneer zij het geld ergens anders voor nodig hebben zullen ze het daarvoor gebruiken.   |
| Hopelijk hebben dan de investeerders iets minder invloed  |
| Slecht plan windmolens en super lelijk  |
| Hierdoor wordt de energievoorziening weer collectief eigendom!  |
| Duurzame energie is erg belangrijk voor onze planeet en toekomstige generaties. Denk wel na over waar je deze plaatst en dat er ook voldoende bossen gepland worden. We hebben nog maar zo weinig bos in Nederland. |
| onvoldoende info om afweging te maken   |
| Het is een publieke taak waar subsidies mee gemoeid zijn. Absurd dat de grote verdiemers boeren en projectontwikkelaars zijn.   |
| Zij zouden het moeten doen, zij willen het en zij kunnen de opbrengsten ten goede aan de gehele gemeente laten komen. Niet alleen de rijkere laten financieren en profiteren..                                      |
| kan aantrekkelijk rendement opleveren en geeft stabiliteit en vertrouwen aan en in de oprichting  |
| Taak ligt primair bij de gemeente, en exploitatie door een gemeente is, vind ik, beter dan door een ondernemende grondbezitter of vergelijkbaar   |
| een goede besteding van belastinggeld, want dit kan uiteindelijk geld opleveren dat ten goede komt aan alle inwoners van de gemeente.   |
| is geen primaire taak van de gemeente   |
| Geen belastinggeld naar winst/ wind boeren  |
| X   |
| Heeft voor en nadelen. Goedkope en duurzame energie. Verder veel overlast voor mens en dier   |
| Het rendement kan worden gebruikt voor investering in het gebied  |

|  |
|--|
| Ik schat in dat het risicoprofiel niet past bij de gemeente, eventuele verliezen moeten dan gedekt worden door bezuinigingen elders  |
| Alleen als ze volledig eigenaar is, zeg maar als zeldstandige energiemaatschappij  |
| Met het belastinggeld dat wij betalen gaat de gemeente geld verdienen terwijl wij de waarde van onze woningen zien kelderen.   |
| Geen turbines!   |
| Ben geen voorstander van windturbines in omgeving van woonwijken   |
| Naast zonnepanelen is wind een goede investering. In de winter is minder zon, maar meer wind. Die combinatie is gunstiger voor de belasting van het net dan in een van de twee alleen te investeren.   |
| Kan zeker, maar niet met een te groot bedrag   |
| Het is veel te dichtbij de woonwijk. Ik maak me ernstige zorgen om het geluid wat de molens produceren. Daarnaast zullen vele vogels sterven door de wieken.   |
| SER principe klopt naar mijn mening niet, alleen windturbines plaatsen waar ze geen overlast bezorgen  |
| Dan kan hiermee ook specifieke gemeentelijke doelen bereikt worden en de gemeente blijft ook medezeggenschap houden  |
| Zie mijn opvattingen over het besteden van opbrengsten voor passiefreoveren van sociaal maatschappelijk vastgoed en faciliteren buurtbatterijen en all Electric gasvrije wijken  |
| Alleen als er een krachtige organisatie aanwezig is. De woeker winsten vanuit deze parken gaan dan in ieder geval naar het collectief en niet naar een paar investeerders.   |
| Met maatschappelijk geld risico aangaan voelt niet goed.   |
| Maar verder van de bewoning in de gemeente af, of lagere windmolens met minder impact op de omgeving.  |
| Het is beter als bewoners direct zelf investeren, zeker als daar ook inspraak bij hoort. Dit is belangrijk om de investering "levend" te houden. Vanuit een energiecoöperatie kan gemakkelijker besloten worden om te investeren in nieuwe energie (transitie) projecten of maatregelen in de omgeving van het windpark zoals voedselbossen of natuurontwikkeling. |
| Geen publieke investering met belasting geld inwoners  |
| Ook te gebruiken om sociale minima de mogelijkheid te geven om gebruik te maken van groene stroom  |
| Gemeenschaps belang / steun  |
| Ja maar als verstrekker van vreemd vermogen (lening). Eigendom moet bij bewoners liggen.   |
| Gemeente moet zich niet mengen in commercieel deel   |
| Liever investeren in zonnepanelen omdat dit minder overlast geeft, maar als het niet anders kan zijn ook in windturbines maar liefst zo min mogelijk   |
| Gemeente MOET mijn inziens investeren omdat de winsten op deze manier beter en makkelijker zijn te investeren in de samenleving. Daarnaast is de gemeente een meer betrouwbare partner dan een commercieel bedrijf of individu.  |
| Het levert ook veel geld op.   |
| Ik denk dat het goed is om ons, als maatschappij in andere, duurzamere 'doelen' te investeren. We zien met zijn allen dat het anders moet dan dat we tot nu toe kennen/gedaan hebben. Dit is denk ik een goed initiatief.  |



|   |
|---|
| Dit levert geld op die dan weer naar de wijk kan gaan. Wel belangrijk dat inzichtelijk wordt gemaakt wat het oplevert en dit geld naar iets gaat voor de wijk Groote Wielen of omgeving.                    |
| Geen windmolens   |
| Er zijn vooralsnog niet genoeg alternatieven. Een windturbine opbrengst is 8 voetbalvelden zonnepanelen. Zitten we ook niet op te wachten. En weer het investeren in waterstof mis ik teveel in de plannen. |
| Energiemaatschappijen moeten eigen broek ophouden. Alleen als het rendabel is kun je windturbines neerzetten.   |
| Totale waanzin dat project. Het zoveelste project dat flink gaat mislukken in Gemeente s-Hertogenbosch. Luister eens een keer en doe daar iets mee  |
| The bloody obvious,.  |
| Windturbines op land zijn niet meer de beste oplossing, zorgen voor veel overlast, gezondheidsproblemen, en blokkade van grond voor tientallen jaren.   |
| Gemeenschapsgeld waar niet iedereen van kan profiteren  |
| Werken aan energie transitie  |
| Maar niet in gebieden met natuurwaarden   |
| alleen indien andere alternatieven ook weloverwogen zijn.   |
| De gemeente zou zich moeten openstellen voor de algemene bezwaren en negatieve ervaringen die men overal hoort omtrent gezondheid en wonen in de buurt van dit soort monsterlijke turbines!!                |
| De gemeente zou een neutrale positie hierin dienen aan te houden. Een windpark geeft GEEN garantie op een opbrengst en kan beter investeren in zaken die direct dingen opleveren voor de gemeente.          |
| meedoen net als alle andere geeft vertrouwen.   |
| Zorgt voor betrokkenheid van de gemeente  |
| Hangt sterk af ten koste van wat. Een euro kan maar één keer worden uitgegeven  |
| Is geen overheidstaak om te investeren in regulier energie opwekking.   |
| Een goed geplaatste en onderhouden windmolen is rendabel en kost waarschijnlijk iets minder milieu belasting dan fossiele productie   |
| Als de opbrengst gebruikt wordt op verduurzaming en puur in de milieu richting, niet als speelgeld voor sluitpost   |
| Geen risico nemen met publiek geld  |
| Om het project mogelijk te maken. Als stille vennoot, met subsidie, een gunstige lening. Voorwaardenscheppend   |
| Het risico is helemaal niet zo groot, als de gemeente zich maar goed voorbereid.  |
| De transitie naar duurzame energie (o.a. windenergie) moet op allerlei manieren vormgegeven kunnen worden.  |
| Kan ik niet overzien  |
| Dan kan de gemeente deze energie inzetten voor projecten als "Nuland-All-Electric"  |
| Dit voor inwoners die niet in staat zijn om financieel dit te doen.   |
| omdat we straks ongewild weer hogere toeslagen krijgen , en ze daar tocht zelf geen verstand van hebben , moete er weer van die dure vrouwen / mannen voor ingehuurd worden                                 |

|   |
|---|
| Plicht om goed te zorgen voor de burger. Windmolen en duurzame energietransitie is een belangrijk onderdeel (zie uitspraak zwitsers hof).   |
| Power to the People. Met medezeggenschap, energie is een recht voor alle burgers.   |
| De gemeente moet haar middelen niet risicodragend beleggen. Het is overheidsgeld.   |
| gemeente is geen energiebedrijf   |
| Het is geen spelletje! Er wordt hier gespeeld met woongenot, woonwaardes en dan ook nog met gemeenschapsgeld? De gemeente is rijker dan ik dacht.   |
| Voorkeur voor coöperatief eigendom. Ligt eraan hoe de gemeentelijke deelneming vormgegeven wordt.   |
| Als er vanuit 1) de energie-coöperatie, 2) bewoners en bedrijven in de lokale omgeving onvoldoende eigen vermogen worden opgehaald om >50% van het eigen vermogen te kunnen financieren, zou de gemeente hier een rol in kunnen spelen.   |
| Ik weet uit ervaring met andere windmolencoöperaties dat het rendabel is  |
| Ja. Hiermee neemt ook de lokale overheid haar verantwoordelijkheid bij de energietransitie. En zorgen we gezamenlijk voor de verdere ontwikkeling van een duurzaam klimaatbeleid. Bovendien financiering met alleen particulier geld van omwonenden zal niet mogelijk zijn. Er zal ook vreemd geld gezocht moeten worden. |
| Er zijn andere alternatieven voor investeren en voor plaatsen.  |
| Nee enkel de initiatiefnemers moeten en mogen investeren.   |
| Mensen uit de stad hebben er geen nadeel van. Geen lasten dan ook geen lusten.  |
| <b>NUL WINDTURBINES</b>   |
| Het maken is te zeerste vervuilend, het onderhoud duur, het ontruimen van versleten onderdelen ten zeerste vervuilend omdat men daar 'nog' geen goede oplossing voor heeft  |
| Energie is een publieke taak  |
| Met belastinggeld moet de gemeente niet investeren.   |
| Zet ze op zee   |
| De investering in het verleden in Essent heeft ook geen windeieren gelegd. Ik vind dat investeringen in energie opwekking niet voor 100% commercieel gefinancierd moet worden.  |
| Dit is geen zaak voor de gemeente, je verandert als gemeente dan vergunningen of wetten om je voordeel te behalen. Jullie bewoners zijn tegen windmolens en jullie doen het toch.   |
| Dat is zeker een goed idee, maar dan niet zo dicht bij de bewoners  |
| Gemeente moet alleen kaders scheppen en vergunning verlenen. Energiebedrijven zijn verantwoordelijk voor opwek.   |
| Risico's zijn te groot op gezondheid, versnelde afschrijving etc.   |
| Gemeente is geen energiecoöperatie. Dus schoenmaker blijf bij je leest en verkrist geen geld in zogenaamde duurzame opwek electriciteit   |
| Dit is iets van en voor de burgers.   |
| Ik vind dat energie een basisbehoefte is en niet aan de markt moet worden overgelaten   |
| Omdat de kosten niet opwegen tegen de baten en het stroomnet nu al vol zit. Ook niet goed voor milieu wat in die turbines zit.  |

|  |
|--|
| Omdat er niet zoveel windturbines nodig zijn! Ga Van Pinxteren lekker nog verder financieren. Goed bezig joh!  |
| Dat bedoel ik, windmolens deaaine op subsidie met de burger als pinautomaat  |
| Als omwonenden en inwoners van de gemeente wordt gevraagd te investeren, lijkt het mij logisch dat de gemeente zelf ook investeert.  |
| De gemeente is een uitvoerende van de staat. Zij moet niet commercieel worden en ook waken voor belangenverstrengeling.  |
| Totaal onnodig, 40% extra is teveel  |
| Maar alleen in de achtertuin van Mike van der Geld (D66) en zijn kornuiten.  |
| Gemeente is belangrijke voortrekker. Gemeentelijke gebouwen en maatschappelijke organisaties zijn grote speler en geven het voorbeeld door stap in de richting van verduurzaming te maken.   |
| Nee, dit is winstmaximalisatie voor de windboeren  |
| Als het nou een kerncentrale is dan zou ik dat zeker aanbevelen, dan heb ik ook in de nacht stroom als het niet waait.   |
| Duurzaamheid   |
| Het zou verboden moeten worden dat de gemeente geld investeert in situatie die welzijn en gezondheid in gevaar brengt!   |
| Tegen windmolens   |
| Horen op zee   |
| Geluid en gezondheidsoverlast. Ben hier voor mijn rust naartoe verhuisd, niet voor deze ellende. Echt misselijkmakend dat geld belangrijker is dan gezondheid en geluk.  |
| Vol voor gaan! En vooral verschuilen achter de energie opgave die we hebben en de landelijke geluidsnormen (die niet over laag frequent geluid gaan). Om er alles aan te doen dat het plan er komt, zou ik als gemeente zeker mee investeren.  |
| het windpark moet er helemaal niet komen.. te veel (oa gezondheids) risicos  |
| De bestaande windmolens geven gezondheidsklachten, vraag het de huisartsen in de buurt. De nieuwe molens worden zeer veel Hoger en staan nergens. Ik lees nergens hoever het geluid komt. Ik hoor van kennissen dat ze op kilometers afstand nog overlast veroorzaken. U loert juet van ervaringen maar debit het beter te weten. De molens zijn een gevaar voor de gezondheid van bewoners. |
| De gemeente zit al in een tunnelvisie, investering versterkt dit alleen maar   |
| Mijn geld moet hier niet naar toe gaan! Dus ook niet mijn belastinggeld  |
| Recente onderzoeken tonen aan dat het slecht is voor de nachtrust en de gezondheid. Gemeente s-Hertogenbosch heeft geen ruimte voor windmolens. Gemeente s-Hertogenbosch zet het in als melkkoe over de rug van bewoners   |
| Windturbines blijken niet financieel te renderen volgens recente rapporten   |
| Wij willen helemaal geen ziekmakende windturbines  |
| Ze moet investeren in zonnepanelen en niet van Pinxteren sponsoren   |
| Participeren is geen recht op planschade, compensatie op de waardedaling van je woning en het compenseren van de ontstane hinder en gezondheidsproblemen. Dus geen windturbinepark in de polder. Wij zijn tegen  |
| Als direct omwonenden telt mijn mening ook. Geen windturbines in de polder   |
| Alle opbrengsten naar de direct omwonenden in een straal van 20 x de tiphoogte. Jullie vergallen ons leefplezier   |

|  |
|--|
| Dit is zo'n onzin. Bewoners worden genegeerd en niet serieus genomen   |
| Rot op met die turbines  |
| Niet plaatsen in deze polder   |
| Ik wek zelf stroom op met zonnepanelen, mijn huis is goed geïsoleerd, ik wil rustig slapen en niet ziek worden. De waarde van mijn huis behouden. Deze participatie is alleen voor mensen in de stad. Jullie laten ons in de steek.  |
| Nee de gemeente moet luisteren naar de burgers die gezondheidsschade gaan ondervinden. Andere afstand, minder hoog en minder aantallen   |
| Geen draagvlak = geen participatie<br>Geen windturbines in de polder   |
| dan komt er ook geld beschikbaar voor lokale ontwikkelingen in het gebied  |
| Samen sterk.   |
| gemeente zou windmolens moeten aanleggen en exploiteren  |
| Geen participatie maar compensatie voor de omwonenden die overlast hebben. Niet voor de stad.  |
| Geen windturbines in de polder. Jullie houden geen rekening met de gezondheid, maar puur naar het geld. Ik woon in een duurzaam huis met zonnepanelen, zet ze maar in de Bosche Broek  |
| Ik ben fel tegenstander van windmolens op deze locatie zoals aangegeven in het concept voorkeursalternatief, vanwege de grote permanente gezondheid risico's op de mens! De gemeente Den Bosch waagt zich op zeer glad ijs als dit project wordt doorgezet en daarmee de bewoners van de Groote Wielen, Nuland, Geffen, Gewande en Kruisstraat direct aan deze gezondheid risico's blootstelt! |
| Ik ben geen expert   |
| Dacht dat milieu het uitgangspunt was, wat overigens ook discutabel is. Maar het gaat dus om geld.   |
| Omdat het belastinggeld van iedereen betreft waar geen risico's mee genomen mogen worden   |
| <b>IK WIL GEEN WINDMOLENS</b>  |
| Windmolen op gemeente terrein. Dus de gemeente eigenaar. Zonder winstoogmerk.  |
| Mits gemeente geen deelnemer aan energie corporatie is. Geen core business van gemeente  |
| Wat een farce. Jullie maken mens en dier met je windmolens kapot en doen ook nog alsof jullie helden zijn die het klimaat willen redden. Zet je oogkleppen eens af.  |
| Op zee.  |
| dan hou je de vinger aan de pols !!  |
| Dit is een sturende enquête, zoals het gehele participatie proces. 1230 meningen tellen, schaam je gemeente Den Bosch  |
| De gemeente heeft zijn inwoners laten stikken (direct omwonenden). Het zou absurd zijn als ze er ook nog een financieel beter op willen worden   |
| Boeren in de polder willen dit, dan stoppen ze zelf maar geld in   |
| Ze verpesten het landschap, zijn slecht voor de gezondheid van de omwonenden en de dieren in de omgeving.  |
| Geen windturbines in de polder, jullie weten onvoldoende wat de gezondheidsrisico's zijn. Slaap en gezondheid kun je niet afkopen  |

|  |
|--|
| Deze enquête is pure onzin. Te sturend, geen schadevergoeding voor omwonenden. Er wordt geen rekening met de omwonenden wordt geen rekening met gezondheidsrisico's. We zeggen ons vertrouwen in de gemeenteraad op, vooral in die huichelaars van Rosmalens Belang  |
| Water, energie en internet zijn voorzieningen die iedere burger nodig heeft en eigenlijk niet aan private partijen uitbesteed zouden moeten zijn. (Zoals bijv. Chinese investeerders)  |
| Deze participatie en het hele proces is niet eerlijk. We zijn nooit echt gehoord en waarom mogen mensen buiten de omgeving net zoveel participeren terwijl onze gezondheid in het geding is. Deze hele participatie is gericht op wijken buiten de Groote Wielen, wij hebben lage energierekeningen omdat onze huizen geïsoleerd zijn en de meeste zonnepanelen hebben. Dit is zo'n bedrog, schaam je. |
| Alleen delen met de direct omwonenden die overlast hebben. Ik wek mijn eigen stroom op en heb een goed geïsoleerd huis, ik wil een jaarlijkse schadevergoeding en aandelen. Dus heb niks aan deze gestuurde enquête. Maar ja, onze mening telt toch niet #GeenVertrouwenInDeGemeenteraad   |
| Gemeente dient het windturbinepark af te blazen op basis van het voorzorgbeginsel!!  |
| Stop   |
| Op lange termijn gaan de windmolens alleen maar heel veel geld kosten aan onderhoud. (hoezo duurzaam?)   |
| Lijkt me goed als ze mee investeren in tijd en energie om de plannen te realiseren. Financiering niet per se. Zodat er medewerking is en blijft. Wat betreft Den Bosch maak me daar geen zorgen over. Echter in Oss werkt de gemeente ontzettend tegen om een financieel haalbaar plan te realiseren.  |
| Of in elk geval financieel garant staan zodat minstens 50% van de windmolens in particuliere handen komt.  |
| Het kan ook zonder publiek geld, maar dit verhoogt de transparantie.   |
| Maar alleen als de opbrengsten ten goede komen aan nieuwe duurzaamheidsdoelen  |
| De gemeente heeft dit goedgekeurd dus zij zouden juist moeten investeren en niet zeuren over het risico dat ze lopen, dan hadden ze moeten besluiten om dit niet te doen.  |
| Gezondheid en slaap kun je niet afkopen. Minimaal dezelfde afstand en normen als Oss. Waarom is onze gezondheid minder belangrijk?   |
| Hoewel ik sterk voor een nutsvoorziening ben (overheid) moet de gemeente hiervan wegblijven. Er is geen kennis en de risico's worden op de bewoners afgewenteld. Een sterke Nuts organisatie: Ja Gemeente: NEE   |
| We kunnen beter zonnepanelen neerleggen. De omwonenden willen geen windmolenpark!!!!<br>Maar de gemeente geeft niets om ons  |
| De hoeveelheid windmolens die de gemeente hier wil neerzetten is buiten proportie.   |
| Gemeenschapsgeld mag niet voor commercieel gewin gebruikt worden.  |
| Er ligt een opdracht   |
| dat vind ik ook wel op de weg van een publiekrechtelijke organisatie liggen  |
| We doen zogenaamd alles voor het milieu, maar aan de natuur willen we nu niet denken ,dat komt niet goed uit.  |

|  |
|--|
| De gemeente denkt niet aan de naderende voor de bewoners. Alternatieven zijn niet goed onderzocht  |
| is geld van de bewoners waar de gemeente mee investeert en gezien de slecht keuzes die al gedaan is er geld genoeg verspild in zgn schone energie  |
| Gemeente moet ook skin in the game hebben  |
| - 50% t.g.v. de inwoners van de Gemeente<br>- 50% duurzaamheidsdoelen  |
| De gemeente heeft door een gebrek al kennis al veel belasting geld verspilt.   |
| U praat over wie er mag investeren en of decgemeente mag investeren. Ik zou die tekst graag anders lezen:<br>De gemeente mag investeren in een andere locatie. Bijvoorbeeld dichterbij een mogelijk energiestation dat nog energie erbij kan opslaan ipv al vol zit. En dan bedoel ik niet dat dat hier ook nog even geplaatst kan worden.<br>Groote Wielen gaf toekomst voor jeugd die graag in deze omgeving blijven opgroeien. Maak daar maar ruimte voor tussen de weidevogels en de mogelijkheid van bslonvaren. Mooie recreatieplas met bootkes en surfen. Jong volwassenen hebben dat perspectie en uitzicht hatd nodig !!  |
| Tgf  |
| Niet op de aangegeven locatie  |
| Er is geen draagvlak voor dit plan. Den Bosch het nieuwe Kinderdijk van Brabant.   |
| Er mag niet gegokt worden met gemeenschapsgeld.  |
| Gemeente zal er zich geen zier van aantrekken. Checkboxenquête   |
| De initiatiefnemers zijn commerciële bedrijven. De 'ondernemers' moeten het risico dragen, niet de gemeente. Ik wil als belastingbetaler niet dat de gemeente mijn belastinggeld hier in investeert. De ondernemers en niet (indirect) de gemeente moeten de lasten compenseren. Mochten er natuurgemeenten verplaatst moeten worden, dan moeten initiatiefnemers dit betalen, niet de gemeente. Mocht er een klimaatbos aangelegd moeten worden, dan moeten initiatiefnemers dit betalen, niet de gemeente. Kortom, er is in het traject vaak gesproken over 'kansen en waarden' voor de polder. Voor die kansen en waarden zal geld nodig zijn. Wie gaat de investeringen in andere gebiedsaspecten doen? Wie betaalt eventuele investeringen in natuur, recreatie, etc.? De gemeenten, de initiatiefnemers? En zijn hier budgetten voor beschikbaar. Vooraf moet duidelijk dat de initiatiefnemers hiervoor moeten opdraaien en dat ze hier budget voor hebben. Ook voor de kosten van afbraak van de windturbines na 2 jaar. |
| Veel te laag rendement icm onzekerheden over kosten, technologische ontwikkeling, wetgeving en kosten sanering.  |
| Belachelijk dat er mogelijk geld van de omwonenden gebruikt wordt om in de windmolens te investeren. Weer alleen maar de lasten bij de omwonenden.   |
| Investeren in een project dat schade toebrengt aan de natuur, gezondheid van mensen en waardedaling van vastgoed is niet helemaal bij z'n paasei!  |
| De gemeente heeft de bewoners als eerste belang en niet de windturbines. Zo wie zo is de netcapaciteit niet toereikend   |
| Windmolens is geen goede gezonde keuze. Dit is al 20 jaar geleden bewezen door sew in Rotterdam. Je krijg na een paar jaar extra onderhoudskosten en dus ook meer overlast   |

#### 4.2. Waaraan moeten de eventuele opbrengsten van gemeentelijke windturbines besteed worden?

|   |
|---|
| <b>Toelichtende antwoorden:</b>   |
| aan de inwoners en de voorzieningen voor de inwoners  |
| De directe omgeving van de windmolens   |
| Geld terug, bijvoorbeeld korting energierekening omwonenden.  |
| Verduurzaming   |
| Ten goede komen aan de woonomgeving.<br>Onderhoud.  |
| Kan per jaar verschillen.   |
| Een hotel voor bewoners die niet meer kunnen slapen. Of een geluidswal van 270 meter hoog. Net als bij snelwegen.   |
| In de omgeving van de windmolens.   |
| Compensatie omwonenden en verbetering natuur en landschap   |
| aan de gemeenschap  |
| Lokaal.   |
| die het eerste hun nek hebben uit gestoken  |
| geen windpark   |
| Ik zou wel eens een bedrijfsplan willen zien en geldstromen uit opbrengsten. Wie investeert en wie profiteert?  |
| Zie vorig antwoord  |
| Verduurzaming van de polder/omgeving  |
| Planschade 5 a 10% van de huidige waarde van mijn woning. En van alle bewoners die hier direct op uitkijken.  |
| lokale omgeving, zoals recreatie en verzorging van gebied waar windmolens staan   |
| Als het wel opbrengsten geeft zou dit geïnvesteerd moeten worden in het behoud van boeren en het helpen verduurzamen van boerderijen. Boeren zorgen immers voor ons voedsel. Hierin wil je niet afhankelijk gaan worden van het buitenland waar ze veel minder strenge eisen hebben voor het voedsel dat geproduceerd wordt. Standaarden liggen daar veel lager. Hier zit een grote zorg. |
| Verduurzaming van gemeentelijke panden en lokale subsidies voor particuliere verduurzaming  |
| Algemene middelen   |
| Duurzame initiatieven   |
| Aan de inwoners   |
| Groen, bos, natuur  |
| Het gaat dus om de opbrengsten. Dacht klimaatdoelstellingen die niet haalbaar zijn in deze polder. Wat is dit voor een bizarre enquete over beleggingen en opbrengsten. Het gaat de wethouder er alleen om dat ie zn molens kan plaatsen... kost wat kost   |
| Opbrengsten delen? Laat me niet lachen. Wat een schaamteloze gestuurde enquete!!<br>Ik will compensatie voor de waardedaling van mijn woning en schadevergoeding voor de overlast.  |

|  |
|--|
| Terug laten vloeien in de Duurzame polder. Tot nu toe wordt er alleen maar over opwek gesproken. De plannen over natuur en recreatie blijven plannen. Schijnplannen!   |
| Verlagen van de woonlasten van alle inwoners.  |
| Geen windturbines in de polder, er is geen draagvlak dus ook geen participatie. Hiermee worden de omwonenden dubbel bedonderd  |
| Aan de gezondheid en woongenot van de bewoners van de groote wielen  |
| TEST MAPT2   |
| aan overlast beperkende maatregelen.   |
| De gemeenschap en duurzaamheid   |
| Leefbaarheid groote wielen, activiteiten in de omgeving,   |
| alleen aan de energietransitie. Liefst aan de aanleg van warmtenetten. Zie het Deens model: kleinschalige warmtenetten met meerdere (duurzame) bronnen leveren voor de bewoners substantieel lagere energiekosten op en kunnen daarmee een belangrijke bijdrage leveren aan de bestrijding van energiearmoede. N.B. dus zeker niet aan marktpartijen overlaten (zie het voorbeeld Amsterdam met Vattenfall).   |
| Compensatie waardedalingen omwonenden  |
| Verlaging belasting ipv steeds verhogen  |
| Scholen culturele instellingen   |
| Aan een goede ontsluiting om bij de windmolens te komen en niet over bestaande wegen. Vooraf aanleg van die wegen  |
| Vergroening in de regio  |
| Goede huisvesting jeugdzorg en de andere ondergeschoven kindjes  |
| Verlaging woz  |
| Aan zonnevelden en zon op daken van gemeentelijk vastgoed.   |
| Ik wil eerst de onderzoeken afwachten, over de schadelijkheid om de menselijke gezondheid van dit soort industriële windparken! Alvorens überhaupt over dit soort exorbitante windmolenprojecten te praten, deze behoren uitsluitend op zee en niet op land, dichtbij populatie...een regelrechte SCHANDE is het!!!  |
| gemeentelijke lasten   |
| Aan verduurzaming van woningen, niet alleen huurwoningen, maar ook koopwoningen van mensen met een smalle beurs.   |
| Verlaging van de lokale lasten (dus in de algemene middelen)   |
| Rare vraagstelling. Gaat het om winst? Het is maar zeer de vraag of hier sprake van zal zijn.  |
| Nvt  |
| Ik wil helemaal geen industrieel windpark in de Duurzame Polder, jullie lopen achter de feiten aan. Er is geen directe behoefte meer aan windmolens op land, op de Noordzee worden de komende jaren nog méér dan genoeg windparken ontwikkeld. Dus voor de doelen van de energietransitie is dit plan compleet overbodig! Dus dit is puur en alleen een verdienmodel geworden voor de windboeren en de gemeente om subsidie op te strijken van het rijk en dit over de rug en de gezondheid van de bewoners in uw gemeente. Dit maakt dit dus een compleet gestoord en vulgair plan!!! |
| Aan de inwoners  |
| Een voor de inwoners gunstiger tarief te bieden.   |



|  |
|--|
| <p>Heb geen idee om welke bedragen het gaat.<br/>Ik zou graag horen of de gemeente Den Bosch een lijstje heeft met mogelijke bestedingsdoelen, zodat we als bewoners prioriteiten kunnen aangeven. En dan graag de bewoners in de directe omgeving van de windmolens meer zeggenschap hierbij geven.</p> |
| <p>Leefbaarheid binnen de gemeente. Openbaar vervoer, (ouderen-)zorg, onderwijs, natuur en cultuur.</p>  |
| <p>Opbrengsten moeten ten goede komen aan de omringende bewoners.</p>  |
| <p>Bewoners en maatschappelijke organisaties.<br/>Aantrekkelijk maken vande omgeving</p>   |
| <p>Aan onkosten , een uitbreiding , en aan energie armoede.</p>  |
| <p>Armoedebeleid en gezondheidszorg</p>  |
| <p>Lokale initiatieven op het gebied van duurzaamheid, welzijn en cultuur.</p>   |
| <p>Verbetering van de omgeving van de windmolens, denk aan biodiversiteit en de last voor mens en vooral dier verminderen.</p>   |
| <p>Verlaging gemeentelijke heffingen.<br/>Compensatie energiekosten van arme mensen.</p>   |
| <p>het behalen van duurzaamheidsdoelen</p>   |
| <p>aan de ontwikkeling en het in stand houden van de natuur in de Duurzame Polder</p>  |
| <p>Verduurzaming van de omgeving, wegnemen hinder (groenere omgeving)</p>  |
| <p>Verbeteringen voor mensen die in buurt van de molens wonen</p>  |
| <p>Een iets nuttigs voor de gehele bevolking</p>   |
| <p>Natuur</p>  |
| <p>Lagere belastingdruk voor bewoners (bij voorkeur meeste voordeel voor direct omwonenden).</p>   |
| <p>lokale betaalbare stroom</p>  |
| <p>uitbreiding natuur (denk aan kanaalpark, sparrenbos), verduurzaming openbare gebouwen</p>   |
| <p>Energie transitie, bijvoorbeeld wijsgerigheid inzet warmtepompen en aardwarmte</p>  |
| <p>verdere verduurzaming binnen de gemeente.</p>   |
| <p>verdeling onder de inwoners</p>   |
| <p>algemene middelen, welke dan weer naar verdere verduurzaming moeten gaan.</p>   |
| <p>Verdere ontwikkeling van het gebied dat door de windmolens wordt aangetast.<br/>Ontwikkeling van Kleine modulaire reactoren (Engels: Small modular reactor, SMR) voor de periode na 2040.</p>   |
| <p>Doorinvestering energie transitie en gezondheid</p>   |
| <p>Dat mag zelfs gewoon aan belastingverlaging voor de inwoners besteed worden.</p>  |
| <p>Investeren in Electra bekabeling in Den Bosch waardoor bouw van woningen door kan gaan</p>  |
| <p>Verduurzaming van woningen, klimaatbestendige stad</p>  |
| <p>Aan de energietransitie voor mensen die weinig geld hebben</p>  |
| <p>Aan de omgeving en duurzame oplossingen voor de inwoners</p>  |
| <p>Omgeving milieu</p>   |
| <p>Een pot om de Groote Wielen ermee te verbeteren. Gemeente Den Bosch heeft immers altijd te weinig geld voor grotere projecten. Bv fietsviaduct/tunnel bij</p>   |

|   |
|---|
| gevaarlijke kruispunten, diverse voorzieningen voor de waterplas, gezamenlijk vuurwerkshow op de plas om vuurwerkverbod op te kunnen leggen, steiger aanleg op plas, aanleg (leen)scooter parkeerplekken.   |
| Algemene voorzieningen, voorzieningen waar brede groepen bewoners gebruik van (kunnen) maken of (kunnen) profiteren.  |
| Nadeel van windturbines is dat de omgeving wordt aangetast. Het lijkt me redelijk om de opbrengsten dan met name te steken in het onderhoud en verbetering van de omgeving. Dat kan bijvoorbeeld zijn in geluidwering langs snelwegen, oplossen van luchtproblemen, de aanleg van een aantrekkelijk uitloopgebied, maar ook groen in de stad (Niet alleen centrum maar ook wijken) en dergelijke. |
| Duurzaamheid, bv het investeren in duurzame huizen.   |
| inwoners en verdere vergroening   |
| Jeugd, want die hebben de toekomst  |
| Direct zichtbaar beleid waardoor verdere inperking van open ruimtes gewaarborgd blijven. Het rücksichtlos instemmen met ingrijpende beslissingen moet worden voorkomen en bewoners moeten worden beschermd tegen (semi) noodgrepen die leefomgeving op langere termijn voor veel bewoners aantasten.  |
| zoveel mogelijk in de omgeving van het windpark   |
| Aan de opvang van mensen die het gebied willen verlaten vanwege hun lichamelijke en psychische klachten.  |
| bewoners  |
| Algemene middelen   |
| Verduurzamen van woningen.  |
| Belastingverlaging  |
| Mag wat mij betreft naar de algemene middelen   |
| Om waterstof te produceren, in combinatie met zonnepanelen.   |
| Klimaattransitie, sociale projecten   |
| Bewoners dichtbij compenseren.<br>Sociale initiatieven  |
| nvt   |
| opwaardering van het energie net, Een mooie natuur en af en toe een leuk evenement of zo  |
| Niet doen dus   |
| opbrengsten besteden aan duurzaamheidsprojecten zodat het er een verbinding met elkaar blijft   |
| Armoedebestrijding en/of natuurbescherming  |
| Is aan gemeente   |
| Verlaging gemeentelijke heffingen   |
| verlagen gemeentelijke belastingen  |
| Verdere verduurzaming, ook/vooral voor mensen met lage inkomens.  |
| Verduurzaming van de gemeente   |
| Verduurzaming   |
| Uitbreiding natuur, meer groen, duurzaamheid.   |
| Voorzieningen en lastenverlichtingen in hele gemeente Den Bosch, met een klein deel direct besteed in de lokale omgeving van de windmolen zelf (wederom: draagvlak)   |

|  |
|--|
| Ontwikkeling van het gebied rondom de molens om het aantrekkelijk(er) te maken   |
| Positieve zaken: zorg, onderwijs en leefgeluk  |
| de gemeente kan ook mee investeren en dus ook meeprofiteren.<br>Gemeente mag niet meer dan 50% meedoen   |
| Natuurbehoud/aanleg in de omgeving, veilige fietspaden, groot werk/bouwwerken<br>buiten bebouwde kom houden, (speel)parken   |
| armoedebestrijding   |
| Allereerst investeren in de omgeving van het windpark. Zorg ervoor dat omwonenden in Kruisstraat en Rosmalen ook voordeel ervaren van het windpark als dit er moet komen. Lusten bij degenen die de lasten hebben. Denk bijvoorbeeld aan natuurcompensatie/ versterking, behoud van Sprokkelbosch ( ipv dat ook weer volbouwen, wat altijd boven de markt hangt) maar ook leefbaarheid en verkeersveiligheid zoals maatregelen tegen het vele sluipl- en vrachtverkeer in Rosmalen en Kruisstraat. |
| Duurzame maatschappij  |
| aan de verdere energietransitie in de gemeente   |
| Zichtlijnen op windmolens weg op alle mogelijke manieren, klimaatbos, skiheuvel / verhoging landschap. Geluidsdemping beglazing omwonenden in een straal van 2,5 km en daarnaast een vergoeding dat woningen in prijs dalen.   |
| Verbetering van de omgeving waarin ze staan, overlast beperkende maatregelen en projecten voor bewoners in de omgeving   |
| Zonnepanelen op industriële daken.   |
| Voorzieningen voor inwoners.   |
| het lopende huishoudboekje van de gemeente   |
| als er dan toch opbrengsten zouden zijn moeten die in de leefbaarheid, gezondheid en natuur van het gebied worden gestoken   |
| Mijn beeld is dat de gemeente dit plan kost wat kost wil doorzetten, ondanks protest, berichtgeving deze week van de gezondheidsschade voor bewoners en de landelijke politiek die andere keuzes maakt in het oplossen van de energie crisis.  |
| Energie koste verlichting van de burgers   |
| Kan vanalles zijn maar je zou het wel moeten oormerken. Dus niet 100% naar het vullen van een willekeurig gat in de begroting.<br>Duurzame investering heeft voorkeur, dus met langjarig effect, zoals innovatie   |
| Altijd aan duurzaamheidsdoelen, dat is voor mij de enige motivatie waarom de gemeente met belastinggeld risicovol zou moeten investeren.   |
| Besteding aan omgeving Groote Wielen.  |
| Armoede bestrijding.   |
| Zaken waar iedereen van profiteert, zoals innovatie en verbeteren leefomgeving/ondernemers klimaat. Gerichte hulp aan mensen met achterstand is ook altijd goed. Niet aan de mensen die toch al rijk zijn.   |
| Behouden van de natuur, wandelpaden, vogel gebied  |
| duurzame investeringen voor alle burgers   |
| Waar vroeger de opbrengsten van de energiemaatschappijen in geïnvesteerd werden (b.v. PNEM)// Openbaren voorzieningen, vervoer, onderwijs, enz.  |
| Voor de mensen. In de leefbaarheid investeren. Om elkaar te ontmoeten, dingen in de openbare ruimte en voor natuur   |

|   |
|---|
| Geld dient terug te gaan naar direct betroffenen. Mensen die in de omgeving wonen. Daarnaast is het belangrijk verder te investeren in de planeet. Ik mis nog steeds bomen in de omgeving van de Groote Wielen bijvoorbeeld.  |
| Energietoeslag  |
| gemeentelijke projecten, veiligheid, zorg, onderwijs  |
| Tegemoetkoming omwonenden die hun woning ca 10% in waarde zien dalen en hun woongenot zien verminderen.   |
| Compensatie omwonenden, natuurgebied windmolenpark en onder de grond brengen van de electriciteit die nu via de masten in de Groote Wielen vervoerd wordt.  |
| Groen, directe leefomgeving/bomen rondom de wijken en straten waar men last van uitzicht heeft op de windmolens en grote belangrijke projecten die de wijken, kernen of gemeente nuttig acht.   |
| Aan het onderhoud en aan verbetering in de gemeente   |
| aan het betaalbaar maken van de energietransitie voor iedereen uit de gemeente.   |
| Maatschappelijk doelen  |
| Nergens aan   |
| Natuurcompensatie voor de windturbines, zoals aanleg bos om windturbines aan het oog te onttrekken  |
| Duurzaamheid  |
| In de hand houden van de energiekosten burgers  |
| Natuur en verduurzamen woningen   |
| Verlaging energiekosten of een tegemoetkoming/cadeaubon in verduurzaming woningen   |
| Het omliggende gebied van het windpark  |
| Betere uitvoering van gemeentelijke taken als bv jeugdzorg of armoedebestrijding  |
| Algemene middelen   |
| Deze enquête is zo opgesteld dat de gemeente alleen maar de gewenste antwoorden krijgt maar luistert niet naar bewoners die straks dichtbij een groot windpark wonen. Wij adviseren geen investering, geen windmolens en geen risico financieel en gezondheid voor de bewoners. |
| locaties in binnenstad die zelf geen panelen kunnen plaatsen  |
| Alleen voor duurzame projecten  |
| Direct omwonenden   |
| Dat mag voor mij in de algemene middelen. Dan profiteren alle bewoners daarvan.   |
| Verlaging lasten energie  |
| Bescherming voor de vogels, meer natuurgebieden, meer bomen etc etc etc.  |
| Opslag van energie.   |
| De betreffende plek waar die windturbines staan   |
| Vooral tegemoetkoming aan mensen die er last van hebben   |
| Ik denk hier direct aan de energiedoelen die gesteld zijn; in deze denk ik speciaal aan het project "all-electric" voor de kern Nuland.   |
| Zie hierboven deelname gemeente zorgt voor stevige trekker en partij die ook in vervolg traject een flinke rol kan spelen en ook dan belangen heeft om goed resultaat te bereiden   |
| Verlaging gemeentelijke belastingen   |

|  |
|--|
| mocht de gemeente gaan investeren dan moeten de opbrengsten ten goede komen aan die bewoners / kernen die de meeste overlast ondervinden   |
| Bestrijding energiearmoede.  |
| Cultuur, jeugd   |
| Daar moet de coöperatie na beraad met haar leden een voorstel voor doen.   |
| Verlagen ogb   |
| Te zorgen dat er betaalbare huizen genoeg zijn voor de mensen op afstand van de windturbines zodat er geen enkel overlast wordt ervaren door burgers. Daarnaast dat de vogels/dieren die last hebben van windturbines voldoende vlieg en leefruimte elders kunnen vinden   |
| Verdere verduurzaming  |
| Natuurcompensatie.   |
| Aan gemeenschappelijke doeleinden zodat veel mensen hier profijt van kunnen ervaren, dus niet alleen de investeerders. Dan denk ik aan gemeenschappelijke/ openbare ruimtes (theater, bibliotheek, straatverlichting) maar het verduurzamen/ vergroenen van steden, parken aanleggen.  |
| Aan de wijk of omgeving waar de Windmolens komen. Denk aan natuur projecten, projecten voor samenleving (activiteiten), Water kwaliteit en beheer van plas (nog meer mensen laten genieten ervan). Leef omgeving in de Groote Wielen verbeteren.   |
| Niet   |
| Sociaal maatschappelijke doelen  |
| Verduurzaming Kruisstraat/Empel/Rosmalen en daarna rest gemeente 's-Hertogenbosch. Ook bijv. betaalbaar houden zwembad/zwemles etc.  |
| Nergens aan  |
| verdere energietransitie bv buurtbatterijen  |
| Als er winst gemaakt moet worden blijkt dat aandeelhouders gaan voor winst. Vraag je af of dit wenselijk is.   |
| Beperking van overlast voor de omwonenden en de natuur.  |
| Aan directe inwoners.  |
| Vergroenen   |
| Natuur, landschap versterking biodiversiteit, natuurinclusief boeren, groenblauwe doorvoering, etc   |
| energiearmoede, verduurzamingsdoelen   |
| compensatie voor waardedaling van woningen direct omwonenden en schadevergoeding voor de overlast!   |
| niet van toepassing, doordat ze beter niet kunnen investeren om neutraal te blijven. Particulieren kunnen zelf de keuze maken, waar de gemeente losstaand geen risico loopt wanneer een particulier zijn inleg kwijt raakt. Wanneer de gemeente een groot bedrag kwijt raakt, moet dit later op andere plekken bezuinigd worden. |
| Dat is aan de gemeente als ze investeren   |
| duurzaamheidsvoorzieningen en/of -subsidies voor inwoners van de gemeente  |
| Voorzieningen, zorg, groen   |
| Geen opbrengsten.  |
| verduurzaming gemeente in de breedste zin  |
| Verduurzaming  |

|   |
|---|
| op het gebied van milieu en verduurzaming en compensatie van de natuur en landbouw gebied   |
| maatschappelijke duurzame doelen in de gemeente   |
| Energiearmoede en verdere verduurzaming van de stad   |
| Verlaging gemeentelijke belastingen, sociaal maatschappelijk werk, sport en cultuur   |
| Algemeen nut en verduurzaming van oude huizen.  |
| Aanschaf en inzet van zonnepanelen. Overschot aan energieopbrengst moet kunnen worden opgeslagen in grote accu's, die bij een tijdelijk tekort aan energie kan worden gebruikt voor levering. |
| compensatie van benadeelden   |
| Om Nuland om te zetten van gas naar elektriciteit   |
| zie vorige antwoord, culturele, kunst etc. instellingen   |
| gewoon waar het thuis hoort het net en de aflossing zodat er over 10 jaar weer nieuwe kunnen komen , als jullie de boel niet laten plofe  |
| Verdere verduurzaming en vergroening van wijken in de gemeente  |
| Lage energiekosten voor burgerslachtoffers  |
| Cultuur, sport, scholen, buurthuizen  |
| nvt   |
| Aan financiële compensatie bedorven woongenot van inwoners en hun stijgende ziektekosten. Ik woon hier voor mijn rust, niet om naast het geluid van een snelweg terecht te komen.             |
| Openbare werken in de gemeente  |
| De leefbaarheid en economische relevante van de omgeving voor de toekomst.  |
| Reductie van de elektriciteit prijs, bijvoorbeeld door weer een gemeentelijk energie bedrijf te hebben dat eigen productie middelen heeft zoals windmolens.                                   |
| investerings in duurzaamheid in de gemeente   |
| Bijv.<br>- verduurzamen van woningen of gebouwen financieel aantrekkelijker maken.<br>- de komst van een natuurlandschap, informatiepunt, en expertisecentrum mogelijk maken.                 |
| Direct omwonenden die niet kunnen participeren/ niet de voordelen kunnen genieten   |
| Compensatie van omwonenden mbv de postcode Roos. Ben je geen participant en woon je op 1200 meter afstand krijg je meer compensatie dan iemand die op 3 km woont en geen participant is.      |
| Het is duidelijk: de windmolens zijn gewoon een heel slecht plan in dit gebied.   |
| Aan alle Bosschenaren,<br>Alhoewel je er een héle grote lelijke plek maakt die mijlen ver te zien is  |
| Aan de omwonenden   |
| Belasting verlaging   |
| Maatschappelijke belangen en duurzaamheidsbevordering   |
| Nvt   |
| Gemeente moet geen windturbines kopen. Eventuele opbrengst moet naar algemene middelen.   |

|   |
|---|
| Andere bronnen van duurzame energie die minder hinder en risico's met zich meebrengen, zoals zonne-energie, water energie. Het als gemeente inkopen bij een windmolenpark op zee.   |
| aan huishoudens die geen zonnepanelen mogen of kunnen installeren   |
| Verlaging gemeentelijke belastingen.  |
| Voedselbos voor d burgers.  |
| Energielasten voor uitkeringsgerechtigden   |
| De gemeente moet imhier uitblijven, als het niet met de markt kan, dan niet   |
| Compensatie voor de waardedaling van onze woningen en schadevergoeding voor de overlast.  |
| Duurzame energie levert geen geld op. Duurzame energie kost alleen maar geld. De energiemaatschappijen hebben ons al voorgerekend dat de energierekeningen van de mensen de komende decennia gigantisch hard zullen stijgen.        |
| Social return. Zorg ervoor dat anders dan bij Gronings gas de baten ten goede komen aan de regio waar de energie wordt gewonnen.  |
| Uitkopen bewoners die weg willen vanwege de komst van deze ellende  |
| Kennis opdoen hoe zij foute tunnelvisie in toekomst beter kunnen voorkomen.   |
| Bewoners directe omgeving   |
| Verlaging ogb   |
| Zorg en onderwijs, veiligheid   |
| Vomoensatie woningeaarde verlies / verhuis vergoedingen / compensatie voor bewoners die overlast ervaren in de groote wielen en omliggende dorpen.  |
| Waarborgfonds   |
| 100% naar compensatie van omwonenden. Maar nog beter dat ze er niet komen   |
| Nergens aan.  |
| Geen mening   |
| Wij willen helemaal geen ziekmakende windturbines   |
| Maatschappelijke zaken in de gemeente   |
| Groene initiatieven   |
| Niet naar van Pinxteren en de andere windboeren maar naar de omwonenden   |
| Aan ons. Directe gedupeerden. En niet de schijngedupeerden in de stad. Wat een onzin. Die merken niets van de molens en kunnen trots vóór stemmen, want goed voor wereld, en geen enkele prijs. Die betalen wij. Uit eigen zak.     |
| Als direct omwonenden telt mijn mening ook. Geen windturbines in de polder  |
| Aan de inwoners van de gemeente   |
| Omwonenden van die klote dingen   |
| Duurzame energie  |
| Verlaging gemeentelijke lasten  |
| Ik wek zelf stroom op met zonnepanelen, mijn huis is goed geïsoleerd, ik wil rustig slapen en niet ziek worden. De waarde van mijn huis behouden. Deze participatie is alleen voor mensen in de stad. Jullie laten ons in de steek. |
| Niet, eerst andere stappen in het proces doorlopen.   |
| isolatie van woningen, andere energie bronnen (geothermie bv) opslag van stroom in ESS  |

|   |
|---|
| Aan gelijksoortige doelen of als spaarpot voor de particulieren. Een coöperatie kan opbrengsten onder de leden verdelen. Dan kan de inleg van de particulieren lager zijn en is dus de bereidheid tot deelname groter.  |
| subsidies voor energiebesparing voor de inwoners  |
| Hotelkosten, medische zorg en waardedaling van mijn huis  |
| Ik ben fel tegenstander van windmolens op deze locatie zoals aangegeven in het concept voorkeursalternatief, vanwege de grote permanente gezondheid risico's op de mens! De gemeente Den Bosch waagt zich op zeer glad ijs als dit project wordt doorgezet en daarmee de bewoners van de Groote Wielen, Nuland, Geffen, Gewande en Kruisstraat direct aan deze gezondheid risico's blootstelt!  |
| Omwonenden en lagere stroomprijs  |
| Aan de enquête commissie die het proces van de plaatsing van deze windmolens gaat onderzoeken.  |
| Verbeteren van de leefomgeving 2n verlaging gemeentelijke heffingen   |
| Nergens aan, IK WIL GEEN WINDMOLENS   |
| Onrendabele kop   |
| aan diegene die het meeste last hebben => dus allemaal.   |
| Zoals aangegeven; absurd dat de gemeente hier financieel beter van wil worden.  |
| Schade die omwonenden oplopen, uitkopen bewoners die niet meer kunnen slapen van het lawaai   |
| Alles naar de omwonenden om ze te compenseren   |
| Geen windturbines in de polder, jullie weten onvoldoende wat de gezondheidsrisico's zijn. Slaap en gezondheid kun je niet afkopen   |
| De gemeentebegroting zoals democratisch vastgesteld. Het lijkt me niet verstandig om dat vooraf vast te leggen, wat de noden in de gemeente wisselen (bijv. de plotselinge Coronahulp). Gewoon als algemene inkomsten zien.   |
| Aan mensen met een smalle beurs   |
| Cultuur en welzijn  |
| Aan de bewoners in de omgeving. Maar vergeet niet, slaap en gezondheid kun je niet afkopen.   |
| Alleen delen met de direct omwonenden die overlast hebben. Ik wek mijn eigen stroom op en heb een goed geïsoleerd huis, ik wil een jaarlijkse schadevergoeding en aandelen. Dus heb niks aan deze gestuurde enquête. Maar ja, onze mening telt toch niet #GeenVertrouwenInDeGemeenteraad  |
| Verdere verduurzaming   |
| maatschappelijke doelen, verenigingen   |
| nvt   |
| Stop  |
| Doe een investering om in Nuland een grote, goede sportzaal te realiseren, Het verenigingsleven is hier echt aan toe. Korfbalclub Be-Quik uit Nuland ging altijd op de fiets 3x in de week op en neer naar buurdorp Geffen. Nu is dit niet meer mogelijk omdat Geffen gemeente Oss is geworden en moeten ze 3x in de week met de auto naar Rosmalen omdat het te ver is en een onveilige weg voor de jeugd. Hoe mooi zou het zijn als het bruisende verenigingsleven in Nuland een grote sportzaal krijgt.. |



|   |
|---|
| Beetje voorbarig om al over de baten te praten als plannen nog geen doorgang kunnen vinden. Verdere verduurzaming van de regio. Compensatie omwonenden en terugverdienmodel voor belanghebbenden.   |
| Energiearmoede<br>Verduurzamen van maatschappelijk vastgoed   |
| Energiezuiniger maken van huizen, vooral voor de minder draagkrachtige inwoners van de gemeente.  |
| De mensen die in de omgeving van de windmolens wonen compenseren voor het gederfde zicht en de achteruitgang van de waarde van hun woning en voor de geluidsoverlast.   |
| Gezondheid en slaap kun je niet afkopen. Minimaal dezelfde afstand en normen als Oss. Waarom is onze gezondheid minder belangrijk?  |
| Niet over nadenken aub Schoenmaker blijf bij je leest dat is al moeilijk genoeg   |
| Schadevergoeding voor omwonende (in een straal van 3 km) en schadevergoeding aan de natuur die wordt beschadigd of verwoest   |
| Ouderen en gezondheidszorg  |
| publieke middelen, gericht op verduurzaming   |
| We moeten meer inzetten op goede alternatieven.   |
| geen windmolens dus ook geen opbrengsten, of verliezen!   |
| natuurverbetering.  |
| Lagere belastingen  |
| Er is altijd belasting geld over en overschot moet dan geïnvesteerd worden om de inwoners van een bepaalde Gemeente te ontzien door belasting verlaging. Hier hebben de minder bedeelden meer aan; 50% t.g.v. inwoners- 50% besteden aan duurzaamheidsdoelen.<br>Welke in dezelfde vorm een cumulerend effect moet hebben....   |
| De gemeente heeft andere taken dan speculeren met belastinggeld.  |
| Ons   |
| Bvh   |
| Dan in ieder geval aan diegene die in de wijk en omgeving wonen   |
| Aan schadevergoeding voor de omwonenden   |
| De gemeente moet niet investeren. De initiatiefnemers moeten direct financieel opdraaien voor allerlei compenserend maatregelen/initiatieven (eventueel kan die geldstroom via de gemeente lopen).  |
| De gemeente moet hier niet in investeren. Gemeenschapsgeld dien je in veilige en liquide activa te investeren.  |
| Nvt   |
| Compensatie bewoners  |
| Zorg  |
| De woonhuizen in de nabijheid van dergelijke megawindturbines moeten op kosten van de investeerders aangepast worden ter voorkoming van gezondheidsschade van de bewoners.<br>Door de aanleg van deze megawindturbines ontstaat er nog meer druk op het toch al overvolle energienet. Gevolg hiervan is dat energiemaatschappijen zonnepanelen op afstand uitzetten op momenten dat de zon volop schijnt (en er in wezen spotgoedkope |

energie voorhanden is, maar door die handelswijze verloren gaat). De schade die bestaande zonnepanelenbezitters hierdoor lijden, dient vergoed te worden door, dan wel verhaald te worden op, de investeerders in dergelijke megawindturbines die op deze manier voorrang nemen én van de politiek krijgen op het energienet en zodoende nieuwe energieslurpende bedrijven mogelijk maken.

Een deel van de 'winsten' dient aangewend te worden ter compensatie van de door deze megawindturbines veroorzaakte schade aan de avifauna door extra natuurgebieden te verwerven.

## 5. Omgevingsfonds

### 5.1. Wat vindt u een goede duurzame besteding van een omgevingsfonds?

|  |
|--|
| <b>Toelichtende antwoorden:</b>  |
| betaalbare zonnepalen voor sociale huurwoningen; verduurzaming van woningen  |
| ik weet er nog te weinig van ik zou eerst de inwoners laten investeren en profiteren en later de openbare gebouwen zoals sporthal en dergelijke  |
| Er zijn al voldoende subsidies om dit soort projecten te steunen. Een extra fonds lijkt me overbodig.  |
| Nee. Voordelen uit duurzaamheidsprojecten moeten niet uitsluitend beschikbaar komen voor nieuwe duurzaamheidsprojecten. Het moet de impact van maatregelen/overlast voor omwonenden compenseren. Daarnaast is natuurlijk de vraag irt netcongestie hoeveel duurzaamheidsmaatregelen nog uitvoerbaar zijn. Bijvoorbeeld de kosten waarmee eigenaren van zonnepanelen worden belast door de energieleveranciers.   |
| Verduurzaming van maatschappelijk vastgoed en evt subsidies voor verduurzaming van woningen binnen de gemeente   |
| Prima, de buurt moet hier profijt van ondervinden.   |
| Gescheiden waterstromen. Duurzame woningbouw voor lagere inkomens.   |
| Natuur zoveel mogelijk proberen te handhaven.  |
| Ik vind een omgevingsfonds geen goed idee  |
| Serius, gaan we het nu hebben over de plaatselijke sporthal. Er zijn serieuzer dingen aan de hand. Niet zo kleinerend a.u.b. De gemeente berokkend ons veel leed en schade en dan dit sullige verhaal over de plaatselijke sporthal.. kom eens gewoon praten met de mensen waar het om gaat, jullie eigen bewoners. Gewoon face to face. Als ik een aanbouw of een tuinhuis plaats bel ik even aan bij de burens wat mijn plannen zijn. En wat zij ervan vinden. Dit is in het proces niet bepaald het geval geweest. Dus ik vind dit echt een belediging als je achteraf, nadat alles er doorheen getrokken is met de boeren, te komen met de vraag of we dan nog een lollie willen om de pijn te verzachten. Ik zal het nog een keer zeggen namens velen in de wijk: Wij willen rustig kunnen slapen, dat de gemeente waakt over onze gezondheid en het behoud van woongenot en -waarde. Geen lollie!! |
| Goed idee.   |
| Water opvangen, gratis regenton voor huishoudens, meer bomen, struiken en planten in de wijk.  |
| Start een gemeentelijke energiemaatschappij zonder winstoogmerk  |
| Betrekt bewoners hierbij, anders een referendum onder de bevolking.  |
| fondsen is nog nooit iets geweest , de beerkosten zijn veel te hoog , de bestuurders zijn daar het beste mee .   |
| zonnepanelen   |
| ieder project moet zichzelf kunnen terug verdienen<br>maar dit is een economisch niet rendabel project.  |

|  |
|--|
| en het past totaal in de natuur, ende grote wielen gaat als leefgemeenschap op achteruit, eerst een wijk bouwen en daarna zo verpesten.  |
| We hebben al een probleem met ons energie net. Zonnepanelen eigenaren zijn nu al de dupe van de hele salderingsregeling met boetes. En dan zouden we via een fonds projecten als zonnepanelen installaties gaan doen? Wat voor profijt heeft een sporthal dan? Niks.   |
| Sedumdaken, inwoners met weinig geld in slecht geïsoleerde woningen helpen met het verduurzamen van hun huis (financieel en de klus uitvoeren)   |
| Uitkoop van de piekbelasters in de polder, tav methaan, ammoniak etc.  |
| Kan de gemeente Den Bosch dan niet beter zelf belasting heffen op de windmolenexploitatie en deze investeringen in volgens de gemeenteraad belangrijke initiatieven?   |
| Groener maken van wijken met bomen en planten. Groen creëert schaduw en zorgt voor een meer gebalanceerd ecosysteem. Relatief simpele investering met een relatief groot rendement. In dat kader zou ik ook initiatieven steunen waarmee je een groen dak kunt aanleggen of je gevel kunt vergroenen.  |
| Onzin dit soort initiatieven moet zichzelf terug verdienen   |
| Eerst moet geld besteedt worden aan zonnepanelen, dan pas aan windmolens. Ik heb als inwoner nog nooit gebruik kunnen maken van een dergelijk fonds. Waarom dan investeerders van buiten wel?  |
| recreatie en groen   |
| Klinkt als zoethoudertje van de initiatiefnemers die een marginaal deel van de opbrengsten hieraan overmaken   |
| Het heeft geen zin als we nog meer zonnepanelen gaan leggen terwijl het energienetwerk dit niet aan kan. Help mensen met zonnepanelen bij het investeren in accu's waarin zij zonne energie kunnen opslaan.  |
| Zie vorige vraag   |
| Klimaatbos   |
| zonnepanelen plaatsen  |
| Groen, natuur, energie   |
| Zonnepanelen op ons appartement voor de bewoners   |
| Verduurzamen van de jaarlijkse auto cross in diezelfde polder (op grond van een van de duurzame initiatiefnemers)  |
| Investeren in duurzaamheid had al lang gebeurd kunnen zijn. Natuur en behoud en aanleg van bossen en parken is belangrijk. En behoud en het krijgen van een vitale bodem en schoon (drink)water zijn belangrijk.   |
| Wat wordt er toch geweldig veel teruggegeven... als er wat kapot gemaakt wordt en de gezondheid van bewoners en natuur wordt aangetast. Wat is dit voor enquête. Schaamteloos zieltjes winnen met gouden bergen? De motivatie zou het klimaat moeten zijn. Wat is dit voor enquête en waar worden de antwoorden van achteloze burgers voor gebruikt? Als je hiervoor verantwoordelijk bent moet je je kapot schamen. |
| Opbrengsten delen? Laat me niet lachen. Wat een schaamteloze gestuurde enquête!! Ik wil compensatie voor de waardedaling van mijn woning en schadevergoeding voor de overlast.   |

|  |
|--|
| Kom ook hier met percentages op de proppen. Er worden duizenden euros verdient. Hoeveel gaat er naar het fonds? 100,-? een lachertje. Een vraag die inhoudelijk niet te beantwoorden is zonder hoor - wederhoor  |
| Niet positief. En er dan geïnvesteerd in omgeving. Veel te vaag  |
| Gezondheid kun je niet afkopen, geen ziekmakende windturbines in de polder   |
| Windmolens   |
| Natuur inclusief initiatieven, duurzame oplossingen voor tekorten op (drink)water.   |
| Geen windturbines in de polder, er is geen draagvlak dus ook geen participatie. Hiermee worden de omwonenden dubbel bedonderd  |
| TEST MAPT3   |
| Alweer een vraag die ervan uit gaat dat het park er komt. Gaat voorbij aan het standpunt: geen windpark op die locatie en zeker niet volgens het huidige plan van de Gemeente!   |
| Goed idee  |
| Activiteiten voor kinderen, en buurten voor een prettig leefklimaat:   |
| Dat kan, maar dat is een uitwerking van voorgaande vraag. De essentie is echter hoe het omgevingsfonds gevuld wordt. Is het slechts de NWEA-bijdrage of wordt er daadwerkelijk ingezet op 50% lokale participatie. In eerste geval gaat het om spiegeltjes en kraaltjes. In het tweede geval om een substantieel fonds van miljoenen euro's. |
| Start gewoon met zon op dak, geen windturbines in de polder<br>De vragen , ook 11 en 12 zijn suggestief, geen ruimte voor eigen inbreng. Heel erg kwalijk, zoals bij ieder "consultatie" tot nu toe !  |
| Moet ik meer info over hebben om er iets van te vinden. Wie bepaalt waar het geld naar toe gaat.   |
| Openbare voorzieningen in de wijk  |
| Super als dit de omwonende ook nog iets opleveren dan is dat een win win situatie voor iedereen  |
| En de zonnepanelen van de bewoners ..???   |
| Verduurzaming gebouwen; vergroening leefomgeving; aanleggen natuur   |
| Ok   |
| Goede kans. Pilot van maken.   |
| Ik wil eerst de onderzoeken afwachten, over de schadelijkheid om de menselijke gezondheid van dit soort industriële windparken! Alvorens überhaupt over dit soort exorbitante windmolenprojecten te praten, deze behoren uitsluitend op zee en niet op land, dichtbij populatie...een regelrechte SCHANDE is het!!!                          |
| natuur/educatie  |
| Projecten met waterstofvoorziening   |
| Geen voorstander hiervan. Zonnepanelen op zich zijn financieel aantrekkelijk en als de sporthal veel nergie gebruikt moeten ze zonder subsidie een dergelijk investering zeker doen!   |
| In principe ok   |
| Goed.  |
| Ik wil helemaal geen industrieel windpark in de Duurzame Polder, jullie lopen achter de feiten aan. Er is geen directe behoefte meer aan windmolens op land, op de Noordzee  |

|   |
|---|
| worden de komende jaren nog méér dan genoeg windparken ontwikkeld. Dus voor de doelen van de energietransitie is dit plan compleet overbodig! Dus dit is puur en alleen een verdienmodel geworden voor de windboeren en de gemeente om subsidie op te strijken van het rijk en dit over de ruggen en de gezondheid van de bewoners in uw gemeente. Dit maakt dit dus een compleet gestoord en vulgair plan!!! |
| goed en logisch idee  |
| Ik begrijp dat de kwaliteit van het oppervlaktewater in Nederland erg slecht is. Het windmolenpark in de Duurzame Polder staat vlakbij de Grootte Wielenplas. Mijn idee is om geld te investeren in de waterkwaliteit van de Grootte Wielenplas, om dit goed te monitoren, zo nodig waterzuivering toe te passen e.d.   |
| Prima. Maar eerst moet het stroomnetwerk op orde zijn. Dat is nu niet toereikend voor de opgewekte hoeveelheid energie.   |
| Besteden aan meer natuur in de omgeving. Meer natuur is wel een vereiste vind ik. Dus besteden aan het behoud van veel natuur, diersoorten en groen.  |
| Hoe wordt zo'n omgevingsfonds gestructureerd, wie beheert het fonds en welke inkomsten vloeien richting omgevingsfonds. Er zijn al subsidie regelingen.   |
| Goed plan.  |
| Initiatieven uitbreiden omgeving als speeltuinen, evenementen, verbetering voorzieningen  |
| Goed.   |
| Niet alleen duurzaamheidsprojecten, maar ook andere lokale initiatieven die bijdragen aan een gezonde en prettige leefomgeving.   |
| Goed idee   |
| Verduurzaming scholen bijvoorbeeld.   |
| zonnepanelen op gemeenschappelijke gebouwen. verduurzamen van (woon)omgeving/gemeente, dus ook winkelcentrum verduurzamen, vergroenen, elektrisch rijden, led-straatverlichting, duurzaam bouwen van woningen etc.  |
| omzetten van de Duurzame Polder in een natuurpark echter zonder zonnepaneelvelden   |
| iets waar lokale bewoners direct (financieel) voordeel van beleven  |
| Als het niet ten koste van iets anders gaat.  |
| Opmerking: De bestedingen vanuit een omgevingsfonds, en ook de verdere gebiedsontwikkeling van de duurzame polder, kunnen niet in de plaats komen van een volledige financiële compensatie van de overlast en schade voor de omwonenden.  |
| zie voorgaande antwoord   |
| Wijkgerichte verduurzamingsprojecten zoals collectieve warmtepompen en aardwarmte   |
| Bomen planten   |
| goed plan   |
| zie vorige vragen   |
| niet winstgevende projecten ondersteunen. e.g. Vergroening, of toename van water in de buurten.   |
| Prima idee, echter zijn de omgevingsfondsen van windmolen(parken) tot nu toe 'dubbeltjes werk'.<br>Het moet een serieus bedrag per jaar zijn om de omgeving (zie omgevingsvisie, het totaal plan van de Polder) te kunnen realiseren.   |

|   |
|---|
| Meer groen, bomen, meer natuur.   |
| Biodiversiteit en waterkwaliteit  |
| Geen idee, iedereen heeft zijn eigen voorkeuren en belangen waardoor iedereen iets anders wil   |
| Cultuur, recreatie, sport.<br>Liefst evenementen met grote publieksdeelname.<br>Zonnepanelen op de sporthal horen tegenwoordig toch gewoon bij zo'n gebouw en wordt al automatisch terugverdiend door de lagere exploitatiekosten. Maar als daardoor de woonlasten in de gemeente verlaagd worden is dat ook goed.  |
| Zie vorige vraag  |
| Alle boerderijen weg en aanleggen bossen  |
| Zaken die het woonplezier vergroten, dus geen zonnepanelen op een school, dat kan via andere constructies. Een omgevingsfonds moet de omgeving positief beïnvloeden in beleving.  |
| Geen idee   |
| Wijkbatterijen en wijkzonnepanelen. Wateropslag voor de droogte en behouden waterkwaliteit van de plas.   |
| Behoud en mogelijk uitbreiding van natuurgebieden, ontwikkeling van natuurvriendelijke recreatie, verdere vergroening van / binnen de gemeente.   |
| Nadeel van windturbines is dat de omgeving wordt aangetast. Het lijkt me redelijk om de opbrengsten dan met name te steken in het onderhoud en verbetering van de omgeving. Dat kan bijvoorbeeld zijn in geluidwering langs snelwegen, oplossen van luchtproblemen, de aanleg van een aantrekkelijk uitloopgebied, maar ook groen in de stad (Niet alleen centrum maar ook wijken) en dergelijke. |
| o.b.v voorstellen / maatregelen uit de planonderzoeksfase   |
| Mensen helpen met het verduurzamen van hun woning, bv. Helpen bij het aanvragen van subsidie voor dak of vloerisolatie of duurzaam glas. Nu is het zo ingewikkeld en als je advies vraagt is dat zo weinig concreet en moet je het toch zelf maar uitzoeken.  |
| zonnepanelen op alle overheidsgebouwen, scholen etc., boven grotere parkeerterreinen  |
| Alle openbare gebouwen moeten zonnepanelen krijgen en er dan ook voor zorgen dat het net niet overbelast raakt  |
| Investeren in wind en zonne energie   |
| Opkopen van energienetten, om fluctuaties in onderhoud en leveringstarieven weg te houden bij de markt. Of een collectief met provincie borgen waarbij Energie netbeheerders overschotten danwel tekorten niet ondermeer kunnen doorberekenen. Maar dat een inspanningsverplichting en evaluatie onderdeel vormen van besluitvorming  |
| in het windpark gebied liggen eendenkooien Door de komst van windmolens dreigt een achteruitgang van deze natuurgebieden Een jaarlijkse financiële bijdrage kan meehelpen om deze natuurwaarden van levensgemeenschappen in stand te houden en bewaren voor de toekomst   |
| verduurzaming van de woonomgeving, aanpassen aan klimaatverandering   |
| Investeren in bio-diversiteit en aanplant van bomen. Ook dat is duurzaam en zorgt voor verkoeling en minder CO2 en compenseert de grote lelijke turbines  |

|   |
|---|
| Als je 1 windmodel plaatst kan je van de opbrengst 1000 zonnepanelen plaatsen die elkaar aanvullen. (zonnepanelen bij mooi weer en windmolen als het waait). Herhaal dat een aantal malen en je kunt met veel minder windmolens toe, het project verdient zichzelf terug. Maar het mooiste vindt ik toch dat je de projectontwikkelaars en andere aasgieren buitenspel zet. |
| Parken  |
| Zonnepanelen op de school in Nuland.  |
| Ik juich dit toe.   |
| Geen enkele. De bewoners betalen een hoge prijs voor windmolens naast de deur. zo'n fonds komt iedereen ten goede en kan ook uit belastinggeld betaald worden.  |
| natuur beschermen   |
| Eerst investeerders uit de buurt zoals beloofd  |
| Geen mening   |
| steun aan lokale verenigingen in de directe omgeving van de windmolens  |
| Dat kan, maar heeft geen voorkeur. Waterstof! Geproduceerd de Gemeente en voor de Gemeente  |
| Goed idee   |
| Niet goed.  |
| Ontwikkelen duurzame, biologische, landbouwcooperaties  |
| Goed plan, nadat eerst aan de bewoners dichtbij de molens is gedacht  |
| Leuk als dan iets met duurzaamheid of energiebesparing in nabijgelegen (sociale) gebouwen kan.  |
| Meer zonne-energie, aanleg van bossen, bescherming van natuur,  |
| Ik vind dit fonds geen goed idee. Het wordt betaald uit de energie opbrengst en ik vind dat er financieel gecompenseerd moet worden   |
| kan een prima voorstel dan wordt de overlast gecompenseerd in het gebied zelf   |
| Ben niet zo enthousiast over dit idee.  |
| Goed plan   |
| Zonnepanelen, warmtepompen en energiebesparende maatregelen, enz voor sporthallen, buurthuizen, zwembaden, gemalen, scholen, gemeentelijke bedrijven (Weener, afvalstoffendienst)   |
| Investeren in woon en leefomgeving van wijken en dorpen binnen de gemeente  |
| Vind het prima  |
| Woningen isoleren en voorzien van dubbel glas   |
| Meer bomen en struiken. Voedselbos. Wilde bloemenvelden. Meer geveltuinen. Bloemrijke berm. Kansen voor de natuur. In de straten meer bomen met boomspiegels met bloeiende planten en ook perkjes.  |
| Investeren in alternatieve oplossingen die minder overlast geven  |
| Auquathermie de Maas is immers niet ver weg. En de rioolwaterzuivering ook niet.  |
| lijkt op een postcode roos project, op een vergelijkbare manier opbrengsten verdelen maar dan niet over eigenaren maar inwoners rondom die sporthal   |
| Geen idee   |
| Leefgeluk: voorzieningen voor iedereen zoals speeltuinen, parken en (niet commercieel) sport/culturele activiteiten   |



|  |
|--|
| Een deel van de opbrengsten kan besteed worden aan deelnemen aan culturele activiteiten  |
| Zonnepanelen op bepaalde daarvoor geschikte locaties (bijv op daken van industrie of schuren, aan de grond is minder fraai), straten vergroenen, bewoners helpen om hun woning energiezuinig te maken  |
| goed de omgeving moet profijt hebben niet alleen mensen maar vooral ook de natuur planten en dieren.   |
| uitstekend idee  |
| Zie eerdere opmerkingen. Zorg voor lusten bij de omgeving die de overlast gaat ervaren. Ga in gesprek waar wensen liggen die de pijn kunnen verzachten. Mutual Gain Approach.  |
| Heb ik geen mening over  |
| Verstrekken van goedkope leningen voor huisverduurzaming.  |
| herstel van biodiverse natuur  |
| alle activiteiten die de energietransitie versnellen (maar GEEN biomassa, hout- of pellet verbranding, want dat is niet duurzaam). Ook activiteiten voor adaptatie, bv meer groen in de stad om de 3-30-300 regel door te voeren zodat de stad koel blijft in toenemende hitte.                                  |
| Ook hier focus op een straal van 2,5km om het park, deze mensen ervaren hinder. Als het geld elders in den bosch wordt besteedt is het niet fair.  |
| Verduurzamen van sociale woningen.   |
| sportvoorzieningen en mogelijkheden voor bejaarde inwoners.  |
| bizar en uitermate triest. Dit project heeft een zeer negatieve impact op de leefbaarheid en de gezondheid van de inwoners. De baten zouden moeten worden ingezet om dit enigszins te compenseren, niet voor het volgende megalomane project. Zonnepanelen als alternatief voor de windmolens is een beter idee. |
| investeren in andere gezamenlijke energie concepten voor burgers, verduurzamen van woningen van minder draagkrachtige bewoners (eventueel ondersteunen kleine verhuurders of woning eigenaren)<br>ontwikkelen van andere energie modi zoals bv waterstof, warmte netten, geothermie warmte netten,               |
| Ja maar niet als het de keuze is tussen omwonenden te laten meeprofiteren of een omgevingsfonds.   |
| De lasten van windpark komen voor rekening van de inwoners van de Groote Wielen. Wat mij betreft praten we niet over opbrengst delen maar over lasten compensatie  |
| Ook goed maar het hoeft niet alleen aan energiegerelateerde zaken besteed te worden wat mij betreft  |
| Alles wat 's-Hertogenbosch dichterbij haar duurzaamheidsdoelen brengt.   |
| M.i. zou de aanleg van zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen (lees sporthallen e.d.) voorrang moeten hebben en prioriteit boven de aanleg van nieuwe windparken moeten hebben. Dus opbrengst van een windpark zou aan andere duurzaamheidsvoorzieningen moeten worden besteed.                                  |
| Meer investeren in sociale woningbouw.   |
| Afhankelijk van de hoeveelheid beschikbare middelen maar in het algemeen eerst plaatsen van PV oplossingen.  |

|   |
|---|
| Zaken die landurig (duurzaam) renderen. Zoals idd zonnepanelen, isoleren, warmtepompen, ...   |
| Begin eerst maar met huizen bouwen. Die zijn het hardste nodig voor veel mensen   |
| Uitbreiding van het Groote Wielen natuur gebied: meer bos en moeras en meer wandelpaden (geen toegang fietsers en scooters).<br>Maar gek genoeg staat die optie er niet bij in jullie enquête. En dat is precies wat ik bedoel: als de keuze in de enquête geen rekening houden met de wensen vd bewoners is het geen valide en representatief beeld dat wordt gegeven maar slechts een politiek middel om een doel door te drukken.<br>De Groote Wielen huizen zijn al erg duurzaam. Maar het grootste bezit - het woongenot- wordt met dit plan weggenomen en inwoners weggepest.   |
| zonnepanelen op huizen, kantines etc. hiermee blijf je inkomsten generen. Of andere duurzame investeringen wat uiteindelijk weer geld oplevert.   |
| Geen windmolens   |
| Vergroening en subsidie voor openbaar vervoer. Opslag van opgewekte energie. enz.   |
| Ontmoetingsplekken, speeltuinen, sporten, wandelpaden, fietsroutes, natuur etc  |
| Aanleg van bossen. Niet een boompje in de straat maar bosgebied. Laat de natuur zijn gang gaan. Bomen helpen enorm bij een gezonde planeet, flora, fauna en mens. Als de natuur volop aanwezig is en bloeit profiteert de mens daar direct van.   |
| inderdaad investeren in duurzame maatregelen zoals zonnepanelen en wellicht nieuwe windparken   |
| Visie ontwikkelen op hergebruik van windmolens. Inmiddels blijkt dat ze na hun technische levensduur niet hergebruikt kunnen worden.  |
| Herstel natuur. Electra onder grond brengen. Verbeteren leefomgeving van omwonenden   |
| Tjah.. lastig. Ik ben hier niet voor omdat het feitelijk om een zeer minimale afdracht van de winsten is en de initiatiefnemers nog steeds slapend rijk gaat maken.<br><br>Dat zijn de cowboys waar ik het over heb, zij die slapend rijk worden met overheidssubsidies etc.<br><br>Het zou helemaal of nauwelijks bij deze groep terecht moeten komen maar in de meerderheid van de opbrengsten voor de gewone burgers en de gemeentes waar het om gaat!<br><br>Je kunt de verantwoordelijkheid hiervoor niet wegzetten in een minimaal omgevingsfonds....<br><br>Leuk bedacht maar gaat niet werken, het wekt slechts de schijn dat er iets met de opbrengsten gedaan wordt wat niet fair is! |
| ondersteuning in wijkbewoners van de grote wielen in hun duurzaamheids investeringen, ondersteuning minder draagkrachtige   |
| Goed idee, vooral als dat ook daadwerkelijk de natuurwaarden van de omgeving versterkt  |
| Onderhoud van groen en verduurzamen van de gemeente   |
| Veel meer bomen planten in woonwijken! 1 boom = 10 airco's. Ze nemen hittestress weg, waardoor mensen de hetere zomers beter door kunnen komen zonder te veel   |

|  |
|--|
| energie slurpende airco's te hoeven gebruiken. Hoe groener een buurt is, hoe klimaatbestendiger. Offer er ook parkeerplaatsen aan op! Autobezit is met al die deelauto's, e-bikes en goed openbaar vervoer ook niet meer voor iedereen nodig. Daarom is investeren in openbaar vervoer ook goed.   |
| Zo'n fonds is eenmalig en de kosten hiervoor zullen verrekend worden door initiatiefnemers. Lijkt geen goed idee.  |
| Geen goed beeld bij uiteindelijk praktijk dus geen oordeel   |
| Geen windmolens  |
| Aanleg van extra groen in de buurt   |
| Verduurzaming (en advisering hierin) in de wijk  |
| Zonnepanelen voor iedereen mogelijk maken  |
| Afbouwen van windmolens  |
| Een slecht idee. Zonnepanelen voor sporthal ed moet de gemeente maar uit eigen middelen betalen. Ik ben er voorstander van om de inwoners zelf tegemoed te komen. Een sporthal van zonnepanelen voorzien is alleen goed voor de gemeente/overheid zelf.  |
| Reduceren van impact windpark, natuurbehoud of natuur 'verplaatsing'.  |
| Zonnepanelen vind ik een erg slecht idee, daar is geen gemeenschapsgeld voor nodig, maar is een investering die eenvoudig wordt terugverdiend  |
| Energiebesparingsinitiatieven  |
| Duurzaamheids Subsidie voor particulieren met smalle beurs   |
| De waarde van de woningen in de grote wielen zullen kelderen door de komst van een grootschalig windpark dus de opbrengsten van het windpark moeten dat compenseren voor de bewoners. Dat is niet alleen de lasten maar ook de lusten. Alleen een volledige compensatie is passend. Duurzaam besteden is bewoners geen risico laten lopen! Gezondheidsrisico's moeten echt serieus worden genomen. Bij de puntenscalen op de laatste pagina's kan er geen opmerking worden geplaatst dus daar om hier:<br>Punten geven aan opties die totaal niet relevant zijn voor de bewoners grote wielen. Hebben al<br>Zonnepanelen en wonen in goed geïsoleerde huizen. Het is allemaal nieuwbouw en zuinig. Beetje gek dus om daarop te compenseren. Wat gaan jullie doen met de waardedaling van de woningen...? |
| Betaalbare duurzame woningen voor jongeren.  |
| Vervangen van windturbines door zonnepanelen   |
| Subsidie op duurzame maatregelen voor huishoudens. Veilige dieren (bv. trekvogel) plaatsen. Ondergrondse energiebatterijen, energieneutrale voedseltorens. Etc.  |
| Alternatieve oplossingen die niet zo gezichtsbepalend zijn, kern-of zonne-energie  |
| Zonnepanelen zijn zo goedkoop geworden dat die ook zonder subsidie gemakkelijk kunnen worden aangeschaft met een terugverdientijd van 7 jaar. Als de gemeente investeert in zonnepanelen op de eigen sporthallen, dan is daar geen bezwaar tegen. Subsidies is rondpompen van geld. Daar hebben we al teveel last van. Zie de toeslagenaffaire. Niet te controleren en in de hand te houden.   |
| Mooie stroken natuur maken. Behoud bossen zoals sprokkelbos Rosmalen.  |
| Zoals eerder aangegeven omwonenden   |

|  |
|--|
| Dit is een prima idee voor een deel van gelden; hier zal misschien weer via een achterdeur gelden terugvloeien naar de initiatiefnemers  |
| Nmm is omgevingsfonds een extra belemmering en dat leidt tot bureaucratische obstakels. Als er OOK ruimte is voor omgevingsfonds (opbrengsten 1 of 2 turbines) dan die opbrengsten daarvan in de groensector besteden ipv in gebouwen.   |
| Het omgevingsfonds ter hoogte van (gangbaar) 0,5 euro/MWh is een farce en een zoethoudertje voor het volk. Het garantiebedrag vanuit de SDE++ voor een MWh is bijna 500 euro/MWh. Daar moeten natuurlijk ook de financieringskosten en onderhoud van betaald worden maar de uiteindelijke winst per MWh is nog erg hoog. |
| Sportclubs, jeugdverenigingen  |
| Zonneparken plaatsen in plaats van windmolens. Verduurzaming van gemeenschappelijke gebouwen.  |
| geen mening  |
| Zie Omgevingsfonds Windpark De Rietvelden.   |
| Elk initiatief om vergroening te stimuleren  |
| Laten afhangen van de aanvragen uit de omgeving  |
| Meer groen in de leefomgeving.   |
| Energiearmoede en verduurzaming van woningen van mensen die dat zelf niet kunnen betalen.  |
| Warmtenet  |
| Zonnepanelen op stadsverlichting en langs wegen  |
| Ook mogelijk maken voor gezinnen met smalle beurs<br>Isoleren van woningen   |
| Zeer goed idee om opbrengsten uit duurzame middelen opnieuw te investeren in duurzame initiatieven.  |
| Heel veel groen aanplanten, bloemenweides maken, en veel bomen aanplanten.   |
| Dit lijkt me een goed idee, en sluit ook aan bij mijn eigen toelichting op de vorige vraag. Het klinkt alsof het wij het met elkaar eens zijn:).   |
| lets doen met de Groote Wielen plas, wandel gebieden verbeteren (rondje Groote Wielen plas), meer wandel plaatsen in het Groen maken en meer educatieve activiteiten opzetten over windmolens.   |
| Ik heb nu windmolens en betaal een bedrag omdat ik duurzaam bezig ben aan mijn energie maatschappij. Belachelijk en raar dat er dan nu nog meer duurzame energie moet komen. Zonnepanelen hebben zo geen zin meer...   |
| Wel zou mooi zijn als de gemeente investeert in opslag van Energie zoals een grote wijk batterij. Zodat stroom daar opgeslagen kan worden voor de avond uren of latere tijd stippen. Dit is iets duurzaam waar we de komende jaren veel profijt van hebben en met ons de netwerk. Winst kan terug vloeien naar de wijk.  |
| Niet   |
| Dat is een goed plan   |
| Niet nog meer zonnepanelen en windturbines iig. Het net kan de teruglevering nu al niet aan. Dat resulteerd in nog vaker uitschakelen van de omvormer bij mensen die al geïnvesteerd hebben in zonnepanelen. En hogere kosten uiteraard. Koop  |

|  |
|--|
| Zorgen verduurzaming Kwakkelstijn en betaalbaar houden zwembad/zwemles. Waterkwaliteit Groote Wielen. Afkoppelen hemelwaterafvoer oud Rosmalen. Scholen groener schoolplein (na bodemonderzoek of dit veilig kan) en verduurzaming schoolgebouwen. Daarna sportclubs, wijkgebouwen etc.            |
| De woningen op de Groote Wielen zijn al behoorlijk duurzaam. Dit is weer zo'n zoethoudertje waar niet over nagedacht is  |
| zie nog niet goed het doel van het fonds en ben bang dat er veel tussenorganisatie voor nodig is en er keuzes komen voor kleine niet rendabele projectjes. er is een visie op energietransitie nodig   |
| Definieer: welke omgeving, wie gaat er mee lopen, met ons eigen geld ,.<br>Duurzame besteding vraagt om grote en verstandige plannen voor minimaal 50 jaar. Laat het over aan de markt werking dan wordt dit maximaal vijf jaar?!  |
| Ontwikkeling van betere energiewinning dan windmolens. Financiële investering in door bewoners aangewezen projecten, zoals horeca en het strand  |
| Gezondheidsfonds voor klachten die er gaan komen.  |
| Gezinnen die nu inkomensondersteuning voor de gestegen energiekosten moeten een bijdrage kunnen krijgen.   |
| Uitstekend idee  |
| Niet enkel economische doelen maar vooral ook brede maatschappelijke doelen  |
| compensatie voor waardedaling van woningen direct omwonenden en schadevergoeding voor de overlast!   |
| Extra investering in de cultuur is altijd goed, doordat dit een investering in de toekomst voor de kinderen is. Denk bijvoorbeeld aan muziek lessen ondersteunen, dans, zang, kunst, etc. of juist het aanleggen van een kinderboerderij. Contact met dieren is altijd goed voor hun ontwikkeling. |
| Gezien de huidige energiemarkt lijkt additioneel investeren in zonnepanelen NIET direct hetgeen waar een maximale winst mee behaald kan worden. Investeren in iets met marktwerking, zoals zonnepanelen, brengt extra risico met zich mee, waar culturele zaken een verrijking voor de jeugd is.   |
| iets voor de gemeente  |
| Zonnepanelen op gebouwen van de gemeente en andere openbare gebouwen zoals scholen en sporthallen.   |
| verlaging van lasten . . . .   |
| Verbeteren voorzieningen, investeren in (jeugd)zorg  |
| Het investeren in duurzame energie is al een goede besteding, de opbrengsten dienen voor onderhoud en rendement.   |
| nul op de meter sportclubs   |
| Zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen   |
| De windmolen zelf is het doel. Eventuele andere passende besteding is zonne-energie ondersteunen en warmtepompen stimuleren en andere duurzame toepassingen.   |
| Prima, als het ook voor de verduurzaming gebruikt wordt, dit kan op milieu natuur maar ook duurzame landbouw veeteelt.   |
| Milieumaatregelen  |
| Algemene opmerking: erg subjectieve enquête. Wij zijn tegen het plaatsen van windmolens op zo'n korte afstand van de bebouwde kom. Energietransitie ja, maar niet  |

|   |
|---|
| op deze manier waarbij in het hele traject gezondheidsklachten door windmolens volledig genegeerd worden.   |
| Dat zou een onafhankelijke stichting moeten bepalen, op basis van vooraf opgestelde criteria. Dat gebeurt elders al heel goed   |
| Isolatiesubsidie  |
| Subsidies voor verduurzaming  |
| Goed idee   |
| Prima idee  |
| Prima, zie voorgaande antwoorden op de vragen.  |
| lijkt me een goed uit te leggen en overzichtelijk plan  |
| Naast de energietransitie zou hier ook aandacht kunnen zijn voor de leefbaarheid in de aanliggende dorpen   |
| ik vind het een prima optie   |
| ieder moet zijn eigen broek op houden, en niet alles door elkaar mixen met van die computer mensen van 200 euro per uur voor het inhuren .  |
| Groene daken subsidie en investeringen die bijdragen aan de cohesie in de buurt.  |
| Dat is altijd goed en kan door de leden van de coöperatie overwogen en beslist worden.  |
| het geld moet naar de mensen die er last van hebben!  |
| Prima   |
| Goed, mits het niet ontardt in willekeur. Ik ben geen voorstander van een omgevingsfonds.   |
| groene energie  |
| Nou geweldig. We verknallen het nu duurzame woongenot van inwoners voor zonnepanelen op een sporthal. Wie had dat briljante idee?   |
| Hierna wordt de compensatie genoemd voor omwonenden. Met de keuzes is de gemeente snel en goedkoop klaar in een nieuwbouwwijk als de Groote Wielen. Waarop geen optie als financiële tegemoetkoming bij waardeverlies woning, stijging zorgkosten of verlies van werk ivm overspannenheid door ineens wonen naast het geluid van een snelweg? |
| Prima   |
| - Subsidies voor verduurzaming gebouwen en woningen.<br>- Aanleg natuur.  |
| Ik vind dit geen goede oplossing. Hierdoor ontstaat er beperkte betrokkenheid en draagvlak binnen de lokale omgeving. Ik zie het als belangrijk dat lokale omwonenden een actief belang hebben in het windpark en daardoor direct betrokken zijn. Ik zou veel meer inzetten op de rol van de energie-coöperatie bijvoorbeeld.                 |
| PV stimuleren, vult wind energie mooi aan.  |
| .   |
| Omgeving versterken prima. Zie dan graag dat het ontwikkelfonds beheerd wordt door een coöperatie.  |
| Bewoners die de lasten ondervinden  |
| Compensatie van omwonenden de volgende vragen zijn niet beantwoord omdat het juiste antwoord er niet bij staat:   |

|  |
|--|
| Omwonenden moeten niet participeren, zij moeten juist gecompenseerd worden!!   |
| Nee  |
| Omgeving fondsen zijn foitjes om het gepeupel tevreden te houden.  |
| Lokale circulaire duurzame landbouw.<br>Lokale duurzame start-ups, bijvoorbeeld voor eiwittransitie of energie.  |
| Accu's in de rond waar te veel geproduceerde zonne-energie opgeslagen kan worden.  |
| Advocaten inhuren voor de bewoners die last hebben van de windmolens   |
| geen mening  |
| Nvt  |
| Slecht idee  |
| Zie voorgaand antwoord   |
| zie vraag 11   |
| Slecht idee. Waarom allerlei verplichte winkeleringen? Dit maakt de opgewekte stroom alleen maar duurder.  |
| Zonnepanelen voor ALLE kleinere sportclubs.  |
| Sport cultuur en natuur  |
| Kerncentrales  |
| Dit is een wassenneus, gewoon de omwonenden schadeloosstellen  |
| klinkt goed  |
| Nee ,alles draait om subsidie voor hobby's en grootheidswaanzin. Zonnepanelen zijn net zo vervuilende als windmolens   |
| Dat is een prima idee.   |
| Een goed idee mits hiermee zonnepanelen worden aangebracht in de schaduw van het slagveld, mits daar geen bomen, struiken of andere planten staan.   |
| onzin, heb ik niks aan. ik wil compensatie voor de waardedaling van onze woning en schadevergoeding voor de overlast.  |
| Een windmolen in de achtertuin van Mike van der Geld (D66).  |
| Sociaal culturele investeringen, aanjagen van milieurechtvaardige regio, armoede alle opbrengsten naar bewoners die binnen 10x de tiphoogte wonen  |
| Nee, er is al veel te veel zon en wind. Wel goed voor mijn portemonnee, want ik heb nu al regelmatig gratis stroom of krijg zelfs geld terug als de zon schijnt en het waait. Handig hoor, zo'n dynamisch contract!        |
| Zonnepanelen op de A59 aanbrengen welke de gezondheid niet aantasten.  |
| zonnepanelen op zo veel mogelijk daken<br>aanpassen electriciteitsnet zodat de energie ook kan worden getransporteerd  |
| Grienvoorziening   |
| Nee  |
| Een klimaatbos, wat er vervolgens niet komt. Of voor het opruimen van de funderingen en de kabels en leidingen na 25 jaar, wanneer de initiatiefnemers hun BV hebben laten klappen zodat zij het niet op hoeven te ruimen. |
| Zonnepanelen   |
| onbelangrijk.. het windpark moet er helemaal niet komen.. te veel (oa gezondheids) risicos   |

|  |
|--|
| Zo'n fonds is geen goede besteding. Mast een doekje voor het bloeden voor de overlast.   |
| Waarborgfonds  |
| Compensatie van omwonenden   |
| Zoethoudertje  |
| Geen mening. Omgevingsfonds is een grote fopspeen  |
| Fantastisch, dan is men circulair bezig, mooi  |
| Dit is zo'n bullshit, pure afkoperij   |
| Zonnepanelen overal, goed plan. Wie het ook betaalt. Maar niet van het geld dat ongewild over onze ruggen wordt verdiend.  |
| Participeren is geen recht op planschade, compensatie op de waardedaling van je woning en het compenseren van de ontstane hinder en gezondheidsproblemen. Dus geen windturbinepark in de polder. Wij zijn tegen  |
| Als direct omwonenden telt mijn mening ook. Geen windturbines in de polder   |
| Alle opbrengsten naar de direct omwonenden in een straal van 20 x de tiphoogte. Jullie vergallen ons leefplezier   |
| Zonnepanelen, Accu's voor stroomopslag. Aardwarmte.  |
| Ik wil geld, want ik wek zelf stroom op en mijn huis is al geïsoleerd. Ik wil een jaarlijkse vergoeding van €10.000  |
| Wij hebben al geïnvesteerd in duurzaamheid. Belachelijk dat jullie dit nu pas willen doen. Flikker op met die turbines, investeer in panelen   |
| Prima initiatief!  |
| Steun maatschappelijke organisaties bij verduurzaming  |
| 100% aan compensatie. De initiatiefnemer doen dit uit groene idealen!!   |
| Ik wek zelf stroom op met zonnepanelen, mijn huis is goed geïsoleerd, ik wil rustig slapen en niet ziek worden. De waarde van mijn huis behouden. Deze participatie is alleen voor mensen in de stad. Jullie laten ons in de steek.  |
| zonnepanelen op bestaande gebouwen, veel beter dan zonnepanelen op de grond  |
| Is slaap en gezondheid af te kopen met geld? 🤔   |
| Geen draagvlak = geen participatie<br>Geen windturbines in de polder   |
| duurzame energie opwekking, voorlichting, natuurbehoud   |
| zonnepanelen op de sporthal zou de gemeente als eigenaar nu al moeten doen!<br>Meerdere ESS (energie storage solution) bouwen<br>ontwikkeling duurzame energiebronnen die nu minder rendabel zijn maar dat wel kunnen worden.<br>Help mensen verduurzamen isoleren ed geef daar het geld aan uit, maak daarmee alle huizen tenminste label B |
| Ja, dat kan.   |
| subsidies voor energiebesparing  |
| Mijn gezondheid. Zet die krenge op 20 x de tiphoogte van onze huizen   |
| Geen windturbines in de polder. Jullie houden geen rekening met de gezondheid, maar puur naar het geld. Ik woon in een duurzaam huis met zonnepanelen, zet ze maar in de Bosche Broek  |
| Er moeten slechts een beperkt aantal windmolens komen  |



|  |
|--|
| Ik ben fel tegenstander van windmolens op deze locatie zoals aangegeven in het concept voorkeursalternatief, vanwege de grote permanente gezondheid risico's op de mens! De gemeente Den Bosch waagt zich op zeer glad ijs als dit project wordt doorgezet en daarmee de bewoners van de Grootte Wielen, Nuland, Geffen, Gewande en Kruisstraat direct aan deze gezondheid risico's blootstelt!  |
| Heet omkopen en afhankelijk proberen te maken van mensen, treurig.   |
| Korting op of kosteloos zonnepanelen op woningen in de directe omgeving van de windmolens  |
| Nieuw stadsbestuur die ook GEEN WINDMOLENS WILLEN. Maar oog heeft voor zijn inwoners, die willen slapen in de nacht en geen herrie van de windmolens willen. Half Engelen slaapt niet meer omdat Heineken nu lekker groen is..... wij worden als inwoners gewoon genegeerd en aan de kant geschoven. Er wordt niet geluisterd en t wordt je toch door de strot geduwd. Het is gewoon schandelijk hoe er met mensen wordt omgegaan.<br>WE WILLEN GEEN WINDMOELENS |
| Zonnepanelen op gemeentelijk vastgoed  |
| Tja opgebracht door de belastingbetalers die ook nog alle last hiervan mogen ondervinden. Maar ja als de gemeente maar klimaatriders zijn (zonder enige vorm van kennis en met foute meetrappen die ze dan ook nog wetenschappelijk onderbouwd noemen) met het geld van de belastingbetaler. Wat een gotspe!   |
| Eerst de natuur vernachelen en dan met een schijnvoorstel je zogenaamde goede intenties in de markt zetten.  |
| voorleggen aan belanghebbende dus ook de bewoners die last krijgen van die windmolens  |
| Dit is een sturende enquête, zoals het gehele participatie proces. 1230 meningen tellen, schaam je gemeente Den Bosch  |
| Ik denk dat inwoners die dagelijks tegen een mega windturbine park aankijken niet erg geholpen zijn met zonnepanelen op een sporthal waar zij niks mee te maken hebben....   |
| Niet. Want het zijn boeren, die gaan alles doen om zo weinig mogelijk geld in iets anders te stoppen dan hun eigen zakken  |
| Betere leefomgeving in nabijheid van windpark  |
| Zonnepanelen voor de omwonenden  |
| Dit is een belachelijk sturende enquête. Stop met ons te bedonderen  |
| Deze enquête is pure onzin. Te sturend, geen schadevergoeding voor omwonenden. Er wordt geen rekening met de omwonenden wordt geen rekening met gezondheidsrisico's. We zeggen ons vertrouwen in de gemeenteraad op, vooral in die huichelaars van Rosmalens Belang  |
| Het in samenwerking met woningbouwcoöperaties opkopen van slecht geïsoleerde huizen van huisjesmelkers en deze isoleren. Daarna deze voor sociale huur beschikbaar maken.  |
| Verbetering OV platteland  |
| Niet per se noodzakelijk   |
| Gezondheid en nachtrust kun je niet afkopen.<br>Dit verhaal is pure misleiding en omkoping, schandelijk  |

|   |
|---|
| Alleen delen met de direct omwonenden die overlast hebben. Ik wek mijn eigen stroom op en heb een goed geïsoleerd huis, ik wil een jaarlijkse schadevergoeding en aandelen. Dus heb niks aan deze gestuurde enquête. Maar ja, onze mening telt toch niet #GeenVertrouwenInDeGemeenteraad  |
| Warmte  |
| zonnepanelen op nog meer sportcomplexen of andere daken   |
| NVT   |
| Stop  |
| Goed idee! Maar er wordt als voorbeeld geld voor zonnepanelen op een sporthal in de buurt gegeven. Maar het probleem is dat er in de buurt (Nuland) geen sporthal te vinden is. Hiervoor moet het verenigingsleven uitwijken naar Rosmalen. Dit is met de fiets voor de jeugd een onveilige / lange weg. Hierdoor zijn ouders genoodzaakt hun kind 3x in de week weg te brengen. (hoezo duurzaam?) Hoe mooi zou het zijn als de jeugd in Nuland een sporthal in de buurt krijgt waar ze lopend/fietsend naar toe kunnen. Een voorbeeld van een goede locatie voor een sporthal is het hondenuitlaatveld in de Zandstraat. |
| Groene energie om meer groene energie te realiseren vind ik prima. Echter breng je die ene sporthal daardoor in een financieel voordeel ten opzichte van een andere vereniging. Beter lijkt me als de gemeente deze zonnepanelen dan in beheer heeft en de lasten voor alle sportvereniging daarop verminderd. Huur van een sporthal is extreem hoog als dit lager kan hebben er meer mensen in de gemeente baat bij.   |
| Energiearmoede  |
| Burgerinitiatieven om energie op te wekken  |
| fietspaden, wandelpaden, informatieruimte   |
| Vind ik ook een goed idee   |
| Mij is niet duidelijk waar het geld vandaan komt uit dit zogenaamde omgevingsfonds, maar investeren in zonnepanelen is prima, maar niet in windmolens.  |
| Gezondheid en slaap kun je niet afkopen. Minimaal dezelfde afstand en normen als Oss. Waarom is onze gezondheid minder belangrijk?  |
| Een grote farce!!!! Er wordt een 0,5 euro/MWh beschikbaar gesteld terwijl de opbrengsten van een MWh bij een gematigde marktprijs 70 euro/MWh bedraagt. Dat is dus minder dan 1% !!!!   |
| Schadevergoeding voor omwonenden  |
| eerst moeten omwonende en de natuur gecompenseerd worden (geen profiteer model) bij geld over kan dit gaan naar andere zaken. Ik heb niet genoeg zicht in de verschillende onderdelen van de gemeente waar dit geld naar toe kan  |
| Afkoppelen hwa  |
| Nee.  |
| Goed plan   |
| dat vind ik een prima uiganosunt, hierboven, ter beoordeling van het gemeentebestuur  |
| Zie antwoorden in de vorige vragen, alle vragen zijn er op gericht dat je alleen maar positief mag reageren en dat alles al is beslist.   |
| Omgevingsfonds zou andere mogelijkheden moeten onderzoeken  |
| dat de gemeente er buiten blijft zij moet altijd de verliezen betalen laat kapitaal investeerders alles betalen ook de infra die nodig is voor zulk project wat nu niet mee gerekend word in dit plan maar wel gerealiseerd moet worden   |

|  |
|--|
| Beter electriciteitsnetwerk  |
| Omgevingsfonds is voor de deelnemers en niet zozeer besteding voor zonnepanelen op de sporthal in de buurt.<br>Dit moet eerder gedaan worden, de zgn. duurzaamheidsdoelen, door de winsten van de Gemeente   |
| Zon op dak is altijd een veel betere keus. Duaal grondgebruik, gedeelde aansluiting.   |
| Waarom de sporthal? Daar zijn geen game pc's of vriezers die stroom vreten. OJC krijgt al geld van voetbal abonnementen. En als je niet op voetbal zit, hoef je ook geen geld daarheen te pompen, lijkt me.  |
| Vhh  |
| Begin eerst een met alle daken te voorzien van zonnepanelen ipv windmolens!!   |
| Dit is zo'n onzin. Pure omkoping.<br>Ik sta niet achter deze sturende enquête. Gezondheid en slaap kun je niet afkopen   |
| Niets gaan ze toch niet met akkoord  |
| Energiekosten van direct omwonenden (straal 2km) volledig compenseren voor de duur van hun bewoning binnen die straal. Dat zijn de mensen die niet gekozen hebben om naast een windturbine park te wonen. Tevens de opbrengst van één molen verdelen over de direct omwonenden (straal 2km) om waardedaling en hinder te compenseren   |
| Lokaal duurzaamheidsfonds  |
| -  |
| De Grote Wielen is waarschijnlijk al de meest duurzame wijk van 's-Hertogenbosch (duurzaam 'by design': zonnepanelen, warmtepompen, goede isolatie, nul op de meter, etc.). Als er al een omgevingsfonds komt dan kan het geld ook aan andere doelen uitgegeven worden in de directe omgeving. Het zou in ieder geval uitgegeven kunnen worden aan mensen/gezinnen in de directe omgeving die nog extra mogelijkheden hebben om te verduurzamen (subsidie).  |
| Stimuleren van meer duurzaamheid initiatieven en oog voor behoud fauna in gebied.  |
| Deze eis drukt de winst en leidt tot hogere kosten en door berekeningen. Deze eis is nadelig voor investeerders waar de vorige vragen over gingen.   |
| Geen windmolens en meer zonnepanelen op dak. Er zijn nog veel plekken (industrie/kantoor) waar dit gerealiseerd kan wordenZ  |
| Bouw een kernreactor. Frankrijk heeft er 57 en daar is deze onzin niet nodig   |
| Geen enkele  |
| Ogenschijnlijk is er sprake van exploitatiewinsten, echter de ervaring leert dat beleidsmakers bewust of uit pure onkunde onvoldoende rekening houden met substantiële toekomstige kosten en lasten, waarvoor uiteindelijk anderen dan de investeerders daarvoor dienen op te draaien. Denk aan de enorme onvoorziene financiële gevolgen van de decennialange gaswinning in Groningen, de ontmanteling van oude kerncentrales (Dodewaard), de stortplaatsen van chemisch afval, bedrijven die enorme bodem- en luchtverontreiniging veroorzaken waarvan de schade na vertrek of faillissement meestal onverhaalbaar is. Daarom dient een substantieel deel van de 'winst' vanaf jaar 1 'gereserveerd' te worden om zowel de te verwachten toekomstige kosten van ontmanteling als onvoorziene uitgaven te kunnen bestrijden door verplichte afdrachten aan een onafhankelijk fonds. Financiering van wetenschappelijk onderzoek naar alle effecten en verduurzaming economie. |

## 6. Omwonendenregeling

Geen toelichtende antwoorden.